

OS.6220.4.2026
OS.KW-0387/26

DECYZJA NR 53/2026
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 71 ust. 1, ust. 2 oraz art. 84 ust. 1, 1a i 2 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą ooś oraz art. 104 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) zwanej dalej ustawą kpa, po rozpatrzeniu wniosku spółki Centrum Zielonej Energii w Rybniku Sp. z o. o., ul. Gliwicka 72, 44-210 Rybnik, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku” oraz po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z organami Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku

orzekam, co następuje:

I. Określić rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

W ramach planowanego przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu i budowie instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku, zlokalizowanego przy ul. Sportowej, na działkach nr ew. 204/37, 145/34, 183/34, 239/34, 238/34, 524/23, 523/23, 522/23, 521/23, 520/23 obręb Niewiadom Górny, planuje się realizację przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 listopada 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47, § 3 ust. 1 pkt 35, § 3 ust. 1 pkt 37.

II. Określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

- 1.1. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z projektowanym przedsięwzięciem należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 15 października.
- 1.2. Drzewa występujące w obrębie inwestycji nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi:
 - a) skupiska drzew/krzewów wydzielić poprzez oznakowanie taśmą w obrębie rzutu korony,
 - b) pnie pojedynczych drzew należy osłonić przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzcinowych,
 - c) wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie należy wpuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew, po zakończeniu prac w tym miejscu należy niezwłocznie zasypać,
 - d) zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem ich statyki,
 - e) w obrębie rzutu korony nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - f) po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.
- 1.3. Wszelkie prace w obrębie planowanej inwestycji wykonać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska wodno-gruntowego przed wyciekami paliwa i płynów technicznych;
- 1.4. W przypadku konieczności odwadniania wykopów czas odwadniania powinien być ograniczony do niezbędnego minimum. Ewentualne odwadnianie wykopów oraz odprowadzanie wód z wykopów prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 1.5. Prace w zakresie wykopów, nasypów i odwodnień należy prowadzić w taki sposób, aby nie doprowadzić do trwałej zmiany stosunków wodnych;
- 1.6. W trakcie realizacji wykorzystać materiały budowlane, które posiadają wymagane atesty i deklaracje zgodności;
- 1.7. Teren zaplecza oraz plac budowy wyprofilować w sposób umożliwiający grawitacyjny spływ opadów w wyznaczone kontrolowane miejsce, wyposażone w tymczasowy osadnik lub tzw. próg terenowy;
- 1.8. Na etapie realizacji powstające ścieki socjalno-bytowe ujmować i gromadzić poprzez system przenośnych i szczelnych sanitariatów, przystosowanych do transportu kołowego. Odbiór ww. sanitariatów prowadzić przez podmioty uprawnione.
- 1.9. Na etapie realizacji przedsięwzięcia wodę dla pracowników do celów socjalnych dowozić poprzez wynajęte w tym celu firmy;
- 1.10. Wszystkie miejsca przetwarzania i magazynowania odpadów powinny posiadać szczelne podłoże;

- 1.11. Hala wyładunku odpadów powinna stanowić zamkniętą hermetycznie strefę wyładunku odpadów przyjmowanych do przetwarzania w instalacji fermentacji, połączoną technologicznie i funkcjonalnie z halą przyjęcia i przygotowania odpadów;
- 1.12. Plac magazynowania kompostu wykonać z betonu, a powstające ścieki przemysłowe ujmować i odprowadzać kanalizacją technologiczną do zbiornika bezodpływowego;
- 1.13. Odcieki z hali korytarza technologicznego odprowadzać szczelną kanalizacją technologiczną do zbiornika bezodpływowego;
- 1.14. Tereny, pod wiaty i boksy magazynowe na bioodpady oraz kompost (F10) powinny być utwardzone, skanalizowane, zadaszony;
- 1.15. Strefy magazynowania odpadów wykonać w formie boksów z pełnych ścian wraz z zadaszonym o podłożu z nieprzepuszczalnej i zmywalnej posadzki betonowej, skanalizowanej. Powstające odcieki kierować szczelnym zamkniętym zespołem kanałów do zbiornika retencyjnego;
- 1.16. Konstrukcje zbiorników powinny umożliwiać ich okresowe czyszczenie;
- 1.17. Pojemność zbiorników (ścieki socjalno-bytowe, przemysłowe, wody) zaprojektować tak aby zapewnić możliwość retencjonowania w sposób bezpieczny, bez zagrożenia przepełnienia się zbiorników;
- 1.18. Nawierzchnię dróg technologicznych i komunikacyjnych wykonać z betonu asfaltowego lub betonowego z dostosowaniem do ruchu pojazdów ciężarowych. Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni drogowej odprowadzać systemem szczelnej i zamkniętej kanalizacji deszczowej;
- 1.19. Ograniczyć do minimum ruch pojazdów po terenie budowy;
- 1.20. Utrzymywać teren budowy i dróg dojazdowych w stanie, który będzie ograniczał emisję pyłów;
- 1.21. Wykorzystywać sprawne i dopuszczone do użytku pojazdy i urządzenia oraz stosować paliwa o odpowiedniej jakości;
- 1.22. Ograniczyć czas pracy silników maszyn i samochodów na jałowym biegu oraz prędkości poruszania się pojazdów w rejonie budowy;
- 1.23. Zraszać teren budowy wodą w czasie suszy;
- 1.24. Przykrywać skrzynie ładunkowe samochodów dostarczających sypkie materiały plankami;
- 1.25. Zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. przez zminimalizowanie zbędnych przejazdów);
- 1.26. Wykonywać prace z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu wyłącznie w porze dziennej;
- 1.27. Prowadzić prace w obszarze terenów chronionych akustycznie i zabudowy mieszkaniowej wyłącznie w porze dziennej;
- 1.28. Unikać jednoczesnej pracy kilku maszyn (ciężkiego sprzętu);
- 1.29. Selektywnie magazynować odpady, ograniczając ich ekspozycję na czynniki atmosferyczne (pomieszczenia w obiektach lub ogrodzone strefy z utwardzonym podłożem i zadaszonym);
- 1.30. Używać szczelnych pojemników i kontenerów na odpady z plankami lub pokrywami

1.31. Przekazywać odpady uprawnionym podmiotom.

2. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

2.1. Maksymalna masa odpadów kierowanych do procesu:

- a) fermentacji nie może być większa niż 20 000 Mg/rok,
- b) kompostowania nie może być większa niż 13 800 Mg/rok;

2.2. Proces kompostowania, należy prowadzić w 6 tunelach kompostowych;

2.3. Proces fermentacji, należy prowadzić w komorze reaktora fermentacyjnego;

2.4. Odpady mogące powodować emisję substancji odorotwórczych np. odpady kuchenne oraz odpady ulegające biodegradacji, należy magazynować wewnątrz projektowanych budynków;

2.5. Odpady płynne i półpłynne, przewidziane do procesu przetwarzania, należy magazynować w projektowanym szczelnym silosie/zbiorniku, podłączonym bezpośrednio do instalacji fermentera;

2.6. Monitorować wypełnienie zbiorników magazynowania odpadów półpłynnych, nie dopuścić do przelania lub rozszczepienia;

2.7. Proces przygotowania wsadu do procesu fermentacji, należy prowadzić wewnątrz hali F1;

2.8. Odwodniony odpad/materiał z procesu beztlenowej fermentacji oraz nadmiar frakcji biodegradowalnej, wyodrębnionej w procesie przygotowania wsadu do fermentacji, należy kierować do 6 tuneli kompostowych stanowiących zamknięte reaktory;

2.9. Kompost należy magazynować na projektowanym placu o powierzchni 1400 m², wyposażonym w szczelne nieprzepuszczalne podłoże oraz kanalizację technologiczną;

2.10. Rozładunek odpadów z pojazdów prowadzić poprzez bezpośredni zrzut odpadów do strefy przyjęcia i magazynowania bioodpadów zlokalizowanej w hali przyjęcia i przygotowania odpadów;

2.11. Ścieki technologiczne powstałe w związku z prowadzonymi procesami przetwarzania odpadów i ich magazynowania należy ujmować systemem kanalizacji technologicznej i następnie odprowadzać do podziemnego szczelnego bezodpływowego zbiornika. Zmagazynowane ścieki w ww. zbiorniku, należy przekazywać do zagospodarowania na oczyszczalnię ścieków;

2.12. Ścieki przemysłowe z obiektów F4, F7, F8 oraz w formie wód opadowych i roztopowych pozostających w kontakcie z odpadami (F6) odprowadzać do odrębnego szczelnego zbiornika, a następnie wywozić do punktu zrzutu na oczyszczalnię ścieków.

2.13. Ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika typu szambo, regularnie opróżnianego.

2.14. Wody opadowe i roztopowe z dachów obiektów kubaturowych odprowadzać do odrębnego szczelnego zbiornika a następnie wykorzystywać je w procesie technologicznym;

2.15. Wody opadowe i roztopowe z dróg oraz ich nadmiar z terenu odprowadzać do zewnętrznej kanalizacji. Przed odprowadzeniem do kanalizacji zewnętrznej na zamkniętym i szczelnym

kanale odprowadzającym wody deszczowe zastosować osadnik oraz separator substancji ropopochodnych.

- 2.16. Wodę do celów pitnych pobierać z zewnętrznych dostawców;
- 2.17. Wszystkie planowane zbiorniki wykonać jako szczelne oraz wyposażyć je w system informujący (monitorujący) o napełnieniu i rozszczelnieniu;
- 2.18. Stanowiska poboru płynnego produktu oraz najbliższe otoczenie wokół zbiornika odcieków (nawozu płynnego) wykonać w formie szczelnego placu betonowego, w sposób zabezpieczający przed przedostaniem się ewentualnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Stanowiska poboru wyposażyć w wanny wychwytowe;
- 2.19. Przy zbiorniku (silos magazynowania odpadów półpłynnych) wykonać punkt zlewny dla przyjęcia odpadów biodegradowalnych „mokrych” luzem, dostarczonych specjalistycznymi samochodami ciężarowymi, z zabezpieczeniem podłoża (wanna wychwytowa);
- 2.20. Gazy odlotowe powstałe w procesie przetwarzania odpadów, w strefach F1, F3, F7, F8, należy kierować do modułu oczyszczalnia, w którego skład wchodzi biofiltr z płuczką kwaśną (skruberem) i wentylatorem.
- 2.21. Biogaz, należy oczyszczać przed jego wykorzystaniem (spaleniem w dwóch jednostkach kogeneracyjnych), w projektowanej biologicznej kolumnie odsiarczającej. W przypadku zastosowania modułu CHP biogaz należy oczyszczać dodatkowo w filtrze z węglem aktywnym.
- 2.22. Eksploatacja nie może stanowić zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych oraz powodować skażenia gruntów;
- 2.23. Regularnie kontrolować szczelność nawierzchni/powierzchni, na której będą przetwarzane i magazynowane odpady; w przypadku wykrycia nieprawidłowości niezwłocznie je usunąć;
- 2.24. Na każdym etapie inwestycji zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, gromadzić je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty,
- 2.25. Zorganizować rozładunek i załadunek odpadów w sposób wykluczający jałowe przejazdy i pracę kilku urządzeń jednocześnie.
- 2.26. Utrzymywać utwardzone i szczelne podłoże w strefie komunikacji i magazynowania.
- 2.27. We wszystkich miejscach należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
- 2.28. W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju, oleju hydraulicznego) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do gruntu, wód podziemnych oraz wód powierzchniowych (np. poprzez unieszkodliwianie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów; następnie zanieczyszczone sorbenty wybrać, odpowiednio składować i przekazać do utylizacji uprawnionym podmiotom);
- 2.29. Na terenie zakładu nie magazynować odpadów niebezpiecznych;

- 2.30. Odpady ciekłe powstające w procesie fermentacji oraz odwodnienia pofermentatu (F2,F3) odprowadzić do szczelnego zbiornika odcieków (F5a).
- 2.31. Prowadzić cykliczne konserwacje i remonty sprzętu technicznego,
- 2.32. Zastosować sprawny technicznie zespół urządzeń poddawany cyklicznym przeglądom,
- 2.33. Utrzymywać wewnętrzne ciągi komunikacyjne w czystości,
- 2.34. Utrzymywać wszystkie pomieszczenia kubaturowe (technologiczne) w lekkim podciśnieniu, w celu ujmowania całego powietrza z hal i odprowadzanie go do atmosfery przez węzeł oczyszczania gazów.
- 2.35. Ograniczać jałowe przejazdy.
- 2.36. Ograniczyć jednoczesne funkcjonowanie kilku źródeł hałasu do niezbędnego minimum.
- 2.37. Umieszczać zespoły instalacyjne w izolowanych obiektach kubaturowych.
- 2.38. Selektywnie magazynować odpady, ograniczając ich ekspozycję na czynniki atmosferyczne (pomieszczenia w obiektach lub ogrodzone strefy z utwardzonym podłożem i zadaszeniem).
- 2.39. Używać szczelne pojemniki i kontenery na odpady z plandekami lub pokrywami.

III. W dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – zwanej dalej ustawą ooś, należy uwzględnić:

1. Zaprojektować wewnątrz zakładowy system kanalizacji technologicznej, wraz z bezodpływowymi zbiornikami służącymi do magazynowania ścieków przemysłowych.
2. Zaprojektować silos/zbiornik na odpady płynne i półpłynne przewidziane do przetworzenia w projektowanych instalacjach.
3. Zaprojektować szczelne podłoże miejsc magazynowania i przetwarzania odpadów.
4. Zaprojektować moduł oczyszczania powietrza procesowego składający się z biofiltra z płuczką kwaśną (skruberem) i wentylatora.
5. Zaprojektować system oczyszczania biogazu powstałego w procesie przetwarzania odpadów tj. biologiczną kolumnę odsiarczającą.
6. Zaprojektować dwa emitory o wysokości nie mniejszej 5 m i średnicy nie mniejszej niż 0,15 m każdy, służące do odprowadzania spalin z dwóch projektowanych jednostek kogeneracyjnych.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do powyższej grupy zakładów.

V. Stwierdzić brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

VI. Stwierdzić brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy ooś.

VII. Nałożyć obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na jakość wód podziemnych, jakość powietrza, wielkość wytwarzanego hałasu.

1. Wszelkie pomiary dotyczące rozprzestrzeniania się hałasu, zanieczyszczeń powietrza w tym odorów należy przeprowadzić w rejonie najbliższych budynków mieszkalnych, zarówno w porze dnia jak i nocy, przy pełnym procesie, w okresie letnim przy warunkach atmosferycznych, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia.

2. Analizę porealizacyjną należy sporządzić w ciągu 2 lat od dnia oddania inwestycji do użytkowania oraz niezwłocznie po jej sporządzeniu przedstawić otrzymane wyniki i wnioski celem weryfikacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oraz organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

VIII. Na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

IX. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 12 lutego 2026 r. o sygn. SKO.OSW/41.9/14/2026/559/AK, Prezydent Miasta Racibórz został wyznaczony do załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku”, w związku z wyłączeniem od udziału w postępowaniu Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego. Pismem o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 13.02.2026 r. Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego przekazał do tutejszego organu całość akt sprawy. Po zapoznaniu się z aktami tutejszy organ ustalił co następuje:

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek spółki Centrum Zielonej Energii Subregionu Zachodniego w Rybniku Sp. z o. o. ul. Chabrowa 21, 44-210 Rybnik (dane spółki wnioskiem z dnia 12 lutego 2025 r. zostały zmienione wskazując dane - Centrum Zielonej Energii Sp. z

o. o., ul. Bolesława Chrobrego 6, 44-200 Rybnik oraz zawiadomieniem z dnia 11.09.2025 r. wskazano nowy adres siedziby Spółki - ul. Gliwicka 72, 44-200 Rybnik .

Do wniosku z dnia 20.12.2023 r. (data wpływu do organu 27.12.2023 r.), który został złożony do Prezydenta Miasta Rybnika dołączono wymagane art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. „o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą ooś”, dokumenty, tj.: poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3 a pkt 1 ustawy, sporządzoną na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia (w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej), dowód wniesienia opłaty skarbowej.

W dniu 02.02.2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem o sygn. SKO.OSW/41.9/47/2024/1695/KS, po rozpatrzeniu wniosku Kierownika Referatu Ekologii w Centrum Zrównoważonej Gospodarki Miejskiej, działającej z upoważnienia Prezydenta Miasta Rybnika, postanowiło wyłączyć Prezydenta Miasta Rybnika i wyznaczyć Prezydenta Miasta Żory do załatwienia sprawy. Prezydent Miasta Rybnik pismem nr GM-I.6220.32.2023 z dnia 15.02.2024 r. przekazał całość akt sprawy do Prezydenta Miasta Żory.

Po zapoznaniu się z wnioskiem ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku”, działając na podstawie art. 62 § 2 ustawy Kpa, Prezydent Miasta Żory wzywał pismami o sygn IS-ROS.6220.4.2024.KŁ z dnia 06.03.2024 r., 09.05.2024 r. o uzupełnienie wniosku. Planujący przedsięwzięcie pismem nr L. dz. 19/2024 z dnia 18.03.2024 r. oraz nr L.dz. 68/2024 z dnia 07.06.2024 r. dokonał uzupełnienia na ww. wezwanie. Pismem o sygn. IS-ROS.6220. 4.2024.KŁ z dnia 23.04.2024 r. poprzez obwieszczenie Prezydenta Miasta Żory, zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

W toku postępowania organ ustalił na podstawie pisma Prezydenta Miasta Rybnika o sygn. SKZ-III.0232.71.2024 z dnia 15.05.2024 r., iż podmiot dawniej: Centrum Zielonej Energii Subregionu Zachodniego w Rybniku Sp. z o. o., obecnie Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. jest podmiotem zależnym od Miasta Rybnika, w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.).

Kolejno postanowieniem z dnia 18 lipca 2024 r. Nr SKO.OSW.41.9/392/2024/10717/KK Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, na wniosek Prezydenta Miasta Żory z dnia 7 czerwca 2024 r. znak sprawy: IS-ROS.6220.4.2024.KŁ, o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy, wyznaczyło do rozpatrzenia ww. sprawy Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, pismem o sygn. OŚ-I.6220.13.2024, OŚ.6220.12.2024 z dnia 18.09.2024 r. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego, działając na podstawie art. 50 § 1

Kodeksu Postępowania Administracyjnego, wezwał Planującego przedsięwzięcie o uzupełnienie wniosku z dnia 20.12.2023 r. Przedmiotowe uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 18.10.2024 r., z którym organ się zapoznał i ponownie wezwał Planującego przedsięwzięcie o uzupełnienie wniosku pismem sygn. OŚ-I.6220.13.2024, OŚ.6220.12.2024 z dnia 07.11.2024 r., działając na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w odpowiedzi na wezwanie, uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 13.11.2024 r.

Zgodnie z wymogiem kodeksu postępowania administracyjnego zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, strony były informowane o wszystkich czynnościach organu. Ponieważ liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oraz art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego o wszystkich czynnościach strony zawiadamiane były poprzez obwieszczenia, które były podawane do publicznego ogłoszenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Wodzisław Śląski oraz zgodnie z właściwością miejscową na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rybnik oraz tamtejszej tablicy ogłoszeń.

Zgodnie z art. 77 ustawy ooś jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z odpowiednimi organami. Biorąc pod uwagę rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, prezydent, wójt, burmistrz. W toku postępowania pismem z dnia 18.11.2024 r. organ prowadzący postępowanie wystąpił o uzgodnieniu warunków realizacji ww. przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku.

Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem nr WOOŚ.4221.136.2024.MP1.1 z dnia 25.11.2024 r. wezwał o uzupełnienie wniosku o elektroniczną wersję raportu oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia, gdyż nośnik elektroniczny dołączony do wniosku był uszkodzony. Organ, pismem z dnia 26.11.2024 r. dokonał uzupełnienia. Organ uzgadniający kolejny raz wezwał pismem WOOŚ.4221.136.2024.MP1.2 z dnia 23.12.2024 r. o uzupełnienie raportu. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego jako organ prowadzący postępowanie zwrócił się pismem o sygn OŚ-I.6220.13.2024z dnia 30 grudnia 2024 r. do podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia o uzupełnienie dokumentacji. W związku z niepodjęciem przedmiotowego pisma w terminie (zwrot do organu 21 stycznia 2025 r.) organ dnia 21 stycznia 2025 r. ponownie przekazał wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach dot. uzupełnienia dokumentacji do podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego wystąpił dnia 21 stycznia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień do 24 lutego 2025 r. Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. nr WOOŚ.4221.136.2024.MP1.3 wyraził zgodę na przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień do raportu dla ww. przedsięwzięcia do dnia 24 lutego 2025 r.

W dniu 03.12.2024 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynął wniosek z dnia 26.11.2024 r. Stowarzyszenia Niewiadom reprezentowanego na podstawie pełnomocnictwa przez radcę prawnego Jakuba Pokoj, w sprawie dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w

postępowaniu administracyjnym. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego postanowieniem z dnia 31.12.2024 r. o sygn. Sprawy OŚ-I.6220.13.2024 postanowił dopuścić Stowarzyszenie Niewiadom do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku” .

W dniu 06.12.2024 r. pismem o sygn. ONS-NZ.9027.2.32.2024, do organu wpłynęło wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku o uzupełnienie raportu

W dniu 11.12.2024 r. pismem o sygn. C.RZŚ.4900.93.2024.JCh.1, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach wezwał o uzupełnienie raportu.

Organ prowadzący postępowanie zawiadomił strony postępowania pismem oraz obwieszczeniem w dniu 31.12.2024 r. o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w związku z oczekiwaniem na uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z ww. wezwaniami organów uzgadniających.

Strona postępowania, działająca jako Stowarzyszenie Niewiadom korzystając ze swoich praw, poprzez swoich przedstawicieli zapoznała się z aktami sprawy w Urzędzie Miasta Wodzisław Śląski w dniu 07.01.2025 r. , 25.03.2025r., 14.04.2025 r., 26.05.2025 r., 10.06.2025 r., 26.08.2025 r.

Natomiast pismem z dnia 24.03.2025 r. pełnomocnik Stowarzyszenia Niewiadom, r. pr. dr. Jakub Pokoj wystąpił do organu z wnioskiem z dnia 24.03.2025 r. o udzielenie informacji w zakresie ilości uczestników przedmiotowego postępowania oraz wskazanie numerów ewidencyjnych działek, których właściciele są stronami postępowania. Pismem z dnia 27.05.2025 r. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego odpowiedział na wniosek przekazując stosowne informacje.

Strona reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja z AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów Malik, Pokoj i Partnerzy sp. p. ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice, złożyła w dniu 13.02.2025 r. wniosek do Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu hydrologii, hydrogeologii, stosunków wodnych lub melioracji wodnej z uwagi na to, że do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy wymagane są wiadomości specjalne, mające istotne znaczenie dla sprawy, dotyczące zmiany stanu wody na gruncie mogącym mieć szkodliwy wpływ na grunty sąsiednie. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego postanowieniem z dnia 21.05.2025 r. o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 odmówił dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii przedmiotowego biegłego ponieważ na wówczas obecnym etapie prowadzonego postępowania dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego organ uznał za nieuzasadnione. W uzasadnieniu postępowania organ wyjaśnił, że cyt. „Raport Inwestora (m.in. w związku z wezwaniami Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach z dnia 11 grudnia 2024 r. - wskazany we wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dnia 6 lutego 2025 r.) w toku przedmiotowego postępowania był kilkakrotnie uzupełniany, co potwierdza, że był on i jest nadal przedmiotem dokładnej analizy organów uzgadniających i opiniujących. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny są wyspecjalizowanymi organami, wskazanymi w ustawie, uzgadniającymi i opiniującymi warunki realizacji przedsięwzięcia, które wypowiadają się w sprawie, analizując przedmiotowy raport (...). Postępowanie znajduje się

obecnie na etapie kolejnego uzgadniania zapisów zawartych w raporcie z organami uzgadniającymi. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, w tym: raportu, uzgodnień, opinii, wniosków i uwag społeczeństwa organ w przypadku wyłonienia się zagadnienia mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, a nie udowodnionego w zebranych materiale dowodowym, będzie miał ewentualną możliwość zasięgnięcia w razie konieczności wiadomości specjalnych.”

Do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego pismem nr L.dz.1188/2025 w dniu 17.02.2025 r. wpłynęło zawiadomienie od Planującego przedsięwzięcie o połączeniu spółki Centrum Zielonej Energii Subregionu Zachodniego w Rybniku Sp. z o. o. oraz spółki Hossa sp. z o. o. wraz z informacją o nowej nazwie i siedzibie spółki: Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. ul. B. Chrobrego 6, 44-200 Rybnik. O przedmiotowych zmianach, organ prowadzący postępowanie powiadomił organy uzgadniające pismem z dnia 24.02.2025 r., oraz strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 25.02.2025 r. , w którym jednocześnie zawiadomiono, że Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego na wniosek o sygn. L.dz.1187/2025 (z dnia 12.02.2025 r.) podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia postanowieniem nr OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 25 lutego 2025 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu uzupełnienia dokumentacji do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Kolejny wniosek do Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, tym razem z zakresu instalacji sanitarnych, sieci cieplnych, źródeł ciepła oraz energetyki cieplnej, a także z zakresu budownictwa – konstrukcje budowlane i inżynierskie, hydrotechnika, projektowanie, wykonawstwo robót, ocena stanu technicznego obiektów, ekspertyzy, przyczyny uszkodzeń i awarii, wycena robót budowlanych, strona postępowania – Stowarzyszenie Niewiadom, reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja, złożyła w dniu 26.02.2025 r. Strona uzasadniła wniosek faktem, iż do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy wymagane są wiadomości specjalne, mające istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia a organ dotychczas nie ustalił wszystkich istotnych faktów w sprawie. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego postanowieniem z dnia 12.06.2025 r. o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 odmówił dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych z wnioskowanego zakresu. W uzasadnieniu organ stwierdził, że cyt. „Kwestie podniesione przez Pana r. pr. dr. Jakuba Pokoj z Kancelarii Prawnej AVENTUM reprezentującego Stowarzyszenie Niewiadom z Rybnika opisane zostały w sporządzonym raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko i są szeroko analizowane przez organy uzgadniające. Ponadto szczegółowe warunki przeprowadzenia inwestycji zostaną doprecyzowane dopiero na etapie ubiegania się przez Inwestora o wydanie kolejnych decyzji m.in. w pozwoleniu na budowę. W oparciu o ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2025 r. poz. 418) Inwestor do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę musi załączyć projekt budowlany oraz projekt architektoniczno – budowlany. Dokumenty te zawierają dane techniczne dot. m.in. instalacji sanitarnych, sieci cieplnych, źródeł ciepła, energetyki cieplnej oraz wszelkie kwestie techniczne z zakresu budownictwa. ”

W dniu 25.03.2025 r. do Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski wpłynęło pismo od Planującego przedsięwzięcie nr L.dz. 1848/2025 wnoszące o odwieszenie postępowania wraz z załączonym Aneksem do Raportu. Organ postanowieniem Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 04.04.2025 r. podjął zawieszony postępowanie administracyjne w sprawie przedmiotowej decyzji.

Również dnia 25.03.2025 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły uzupełnienia do raportu, przygotowane w odpowiedzi na wezwania organów uzgadniających tj. pismem nr L.dz. 1850/2025 z dnia 24 marca 2025 r. do wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Katowicach nr WOOŚ.4221.136.2024.MP1.2 z dnia 23 grudnia 2024 r. , pismem L. dz. 1849/2025 z dnia 24 marca 2025 r. do wezwania Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Gliwicach nr C.RZŚ.4900.93.2024.JCH.1 z dnia 11 grudnia 2024 r., pismem nr L. dz. 1851/2025 z dnia 24 marca 2025 r. do wezwania Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku nr ONS-NS.9027.2.32.2024 z dnia 6 grudnia 2024 r. Prezydent Miasta Wodzisław Śląski pismami o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 04.04.2025 r. przekazał do poszczególnych organów uzgadniających wszystkie uzupełnienia do raportu oraz aneks do raportu (z dnia 03.03.2025 r.) przedłożony przez Planującego przedsięwzięcie, jednocześnie zawiadomieniem z dnia 04.04.2025 r. oraz obwieszczeniem z dnia 07.04.2025 r. powiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

W dniu 16.04.2025 r. pismem o sygn. ONS-NZ.9027.2.32.2024, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku pozytywnie zaopiniował w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia określając warunki.

Natomiast pismem nr WOOŚ.4221.136.2024.MP1.4 z dnia 29.04.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wezwał ponownie o uzupełnienie złożonej dokumentacji, które zostało przekazane Planującemu przedsięwzięcie pismem OŚ-I.6220.13.2024 dnia 30.04.2025 r. Do organu uzgadniającego przekazano w dniu 13.05.2025 r. uzupełnienie o sygn. L.dz. 2815/2025 z dnia 09.05.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 03.06.2025 r. o sygn. WOOŚ.4221.136.2024.MP1.5 uzgodnił realizację i jednocześnie określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego, do organu wpłynęło w dniach 25.03.2025r. , 27.03.2025 r., 31.03.2025 r. oraz w okresie od 08.04 do 06.05.2025 r. łącznie ok. 85 pism o tej samej treści, nadesłane przez mieszkańców dzielnicy Niewiadom w Rybniku, wyrażające cyt. „zdecydowany niepokój w związku z planami budowy biogazowni w rejonie ul. Sportowej w Rybniku - Niewiadom”. W niniejszych pismach mieszkańcy złożyli stanowczy sprzeciw wobec realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wezwali Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski do wydania negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również mieszkańcy zalecili organowi wezwanie Prezydenta Miasta Rybnika do zmiany lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

Wniosek o dołączenie do postępowania w charakterze strony został złożony do organu w dniu 16.04.2025 r., przez właściciela nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem ewidencyjnym 247/8 , obręb Niewiadom Górny, który także dnia 17.04.2025 r. złożył petycję dot. odroczenia terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu zorganizowania przez podmiot planujący realizację przedsięwzięcia Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. ogólnodostępnych spotkań informacyjnych i konsultacyjnych dla ogółu zainteresowanych mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie Dzielnicy Niewiadom oraz w promieniu 3 km od planowanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego w postanowieniu o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 27.05.2025 r. postanowił odmówić Wnioskującemu do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa

instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku”, wyjaśniając w uzasadnieniu, iż organ ustalił, że podmiotowi żądającemu udziału w postępowaniu w charakterze strony, nie przysługuje interes prawny zgodnie z art. 4 ust. 3a ustawy o o.s. Wnioskujący, jako interes prawny, wskazał prawo rzeczowe do nieruchomości gruntowej oznaczonej nr ewidencyjnym 247/8, położonej w województwie śląskim, powiat Rybnik, obręb Niewiadom Górny. Wskazana nieruchomość nie znajduje się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę oraz w odległości 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Prezydent Miasta Wodzisław Śląski w piśmie o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 09.06.2025 r. przedstawił stanowisko, iż złożone przez Wnioskującego żądanie nie stanowi petycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870 ze zm.), jednocześnie informując o przepisach na podstawie, których prowadzone jest postępowanie. Jednak organ nie pozostawił sprawy bez załatwienia, pismem z dnia 09.06.2025 r. przekazał pismo- petycję dot. zorganizowania ogólnodostępnych spotkań informacyjnych i konsultacyjnych dla ogółu zainteresowanych mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych na terenie Dzielnicy Niewiadom oraz w promieniu 3 km od planowanego przedsięwzięcia związanego z budową instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku, z prośbą o rozpatrzenie i informację zwrotną, do Planującego przedsięwzięcie. W odpowiedzi, pismem nr L.dz. 3339/2025 w dniu 24.06.2025 r. wpłynęła do organu informacja o podjętych działaniach szeroko rozumianych jako informacyjne i konsultacyjne.

W dniu 22.04.2025 r. Stowarzyszenie Niewiadom reprezentowane przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja z AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów Malik, Pokoj i Partnerzy sp. p. ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice złożyło ponaglenie na bezczynność organu, w związku z czym organ prowadzący postępowanie działając zgodnie z art. 37 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, pismem z dnia 29.04.2025 r. w załączeniu ponaglenie złożone przez ww. stronę wraz z wyjaśnieniami oraz kopią akt sprawy. SKO w postanowieniu o sygn. SKO.OS/41.9/392/2025/7236/KK z dnia 06.05.2025 r. stwierdziło, że Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego nie dopuścił się bezczynności w rozumieniu art. 37 § 1 pkt 1 k.p.a. w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku”.

Strona reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja z AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów Malik, Pokoj i Partnerzy sp., ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice, złożyła w dniu 23.04.2025 r. wniosek do Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu olfaktometrii dynamicznej z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie wymagane są wiadomości specjalne dot. postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o., ul. Bolesława Chrobrego 6, 44-200 Rybnik. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego postanowieniem z dnia 18.06.2025 r. o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 odmówił dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z wnioskowanego zakresu uzasadniając odmowę tym, iż „powołanie biegłego z zakresu olfaktometrii dynamicznej do oceny uciążliwości

zapachowych nie jest możliwe na etapie procedowania wydania decyzji środowiskowej, gdy działalność powodująca wystąpienie odorantów w powietrzu atmosferycznym nie jest prowadzona. Wobec powyższego próbki, które zostałyby przez biegłego poddane na tym etapie badaniom nie wykazałyby wystąpienia stężeń substancji chemicznych powstających podczas pracy biogazowni.”

W dniu 15.05.2025 r. w Urzędzie Miasta Wodzisław Śląski z aktami sprawy zapoznał się ustanowiony w dniu 06.05.2025 r. prokurent samoistny spółki Centrum Zielonej Energii, pan Wojciech Krzyżek. W aktach sprawy znajduje się protokół wraz z dostarczonym dokumentem o ustanowieniu Prokury Samoistnej. Ponowne zapoznanie się z aktami sprawy przez Prokurenta, dokonano w dniu 16.10.2025 r.

Pismem z dnia 20.05.2025r. Planującemu przedsięwzięcie organ prowadzący postępowanie przekazał wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gliwicach z dnia 9 maja 2025 r. nr C.RZŚ.4900.93.2024.JCh.2 w sprawie uzupełnienia raportu. Uzupełnienie na przedmiotowe wezwanie wpłynęło pismem o sygn. L.dz.3032/2025 w dniu 28.05.2025 r., a dnia 29.05.2025 r. organ przekazał je Wzywającemu.

W toku postępowania organ prowadzący postępowanie zawiadomił w dniu 04.06.2025 r. strony postępowania pismem oraz obwieszczeniem o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy , podając za przyczynę zwłoki skomplikowany charakter sprawy, a także konieczność uzyskania uzgodnień organów współdziałających w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś.

W dniu 16.07.2025 r. do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego wpłynął kolejny wniosek Strony reprezentowanej przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja, o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu akustyki z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Strona podniosła, iż konieczne jest przeprowadzenie specjalistycznych pomiarów hałasu w środowisku oraz ocena zgodności emisji akustycznej z obowiązującymi normami prawnymi. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego postanowieniem z dnia 20.08.2025 r. o sygn. OŚ-I.6220.13.2024 odmówił dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z wnioskowanego zakresu uzasadniając odmowę tym, iż każde przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko nie może przekraczać poziomów określonych w ww. regulacjach – dla poszczególnych substancji lub energii. Z uwagi na powyższe autorzy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącego niezbędny element każdej oceny oddziaływania na środowisko, dokonują stosownych obliczeń i modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w tym hałasie tak, aby zaproponować skuteczne metody ich eliminacji i ograniczeń. Przedłożony do wniosku raport zawiera analizę akustyczną, która określa poziomy hałasu emitowanego przez inwestycje oraz jego wpływ na otoczenie, zarówno w fazie realizacji przedsięwzięcia. Raport został sporządzony przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje i zawiera ocenę emisji hałasu sporządzoną w oparciu o obowiązujące metodyki i normy. Ustalenia raportu były przedmiotem weryfikacji w toku postępowania przez właściwe organy opiniujące i uzgadniające, które dysponują odpowiednią wiedzą specjalistyczną i ustawowymi kompetencjami do oceny poszczególnych zagadnień. Żaden z organów po weryfikacji raportu nie zgłosił zastrzeżeń w zakresie prawidłowości oceny akustycznej.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie w Gliwicach w dniu 31.07.2025 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie wybranym przez Inwestora oraz określił warunki realizacji w postanowieniu nr C.RZŚ.4900.93.2024.JCH.5.

W dniu 04.08.2025 r. do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego wpłynął kolejny wniosek Strony reprezentowanej przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja, o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu technologii chemicznej z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Dnia 18 września 2025 r. organ prowadzący postępowanie wezwał Stowarzyszenie Niewiadom do uszczegółowienia wniosku. W uzupełnieniu z dnia 25 września 2025 r. pełnomocnik Stowarzyszenia wskazał na rozbieżności w danych przedstawionych przez Inwestora w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ prowadzący postępowanie po rozpatrzeniu wniosku dowodowego strony stwierdził w Postanowieniu Prezydenta Miasta Wodzisławia z dnia 21.11.2025 r., że odmawia dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu technologii chemicznej. Organ stwierdził, że cyt. „We wniosku wskazano na wątpliwości, co do wiarygodności i spójności zawartych w raporcie danych dot. niższego niż typowo spotykane w instalacjach tego typu zużycia wody, a także ilości i rodzaju powstających produktów oraz odpadów planowanej inwestycji w stosunku do funkcjonujących obiektów tego typu. Jednak brak merytorycznej analizy wykonanej przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje powoduje, że wskazane uwagi mają charakter ogólny i nieudokumentowany, co uniemożliwia organowi ocenę zasadności powołania biegłego(...). Raport uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie, a postępowanie znajduje się obecnie na etapie rozpatrzenia uwag i zarzutów do raportu. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, w tym: raportu, uzgodnień, opinii, wniosków i uwag społeczeństwa organ w przypadku wyłonienia się zagadnienia mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, a nie udowodnionego w zebranych materiale dowodowym, będzie miał ewentualną możliwość zasięgnięcia w razie konieczności wiadomości specjalnych”.

Ponownie w dniu 03.09.2025 r. (data wpływu 09.09.2025 r.) do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego wpłynął wniosek Strony reprezentowanej w zastępstwie pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja, pana Jakuba Pucka, o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu technologii chemicznej, procesów przemysłowych lub z zakresu chemii procesów przemysłowych oraz biegłego z zakresu elektrotechniki. Strona uzasadniła wniosek wskazując na szereg nieprawidłowości, co do wiarygodności i spójności danych zawartych w dokumentacji planowanej inwestycji, tj. danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wskazane nieprawidłowości zostały określone na podstawie „porównania przedstawionych w raporcie parametrów technologicznych i środowiskowych z wartościami charakterystycznymi dla funkcjonującej biogazowni o zbliżonej przepustowości – biogazowni w Orlim Stawie”. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego w Postanowieniu z dnia 09.10.2025 r. odmówił dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu technologii chemicznej, procesów przemysłowych lub z zakresu chemii procesów przemysłowych oraz biegłego z zakresu elektrotechniki. Organ uzasadnił odmowę ponieważ cyt. „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez uprawniony podmiot zgodnie z art. 74 a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ustawy ooś) - tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm., stanowi opracowanie specjalistyczne, zawierające analizy i prognozy oddziaływania przedsięwzięcia

na poszczególne elementy środowiska. W celu podważenia rzetelności tego dokumentu konieczne jest przedstawienie innego opracowania zawierającego szczegółowe, merytoryczne zastrzeżenia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ww. niezależne opracowanie eksperckie winno zawierać szczegółową analizę treści raportu, wskazywać konkretne błędy, braki lub rozbieżności w zakresie zastosowanych metod badawczych, danych wejściowych, prognoz oddziaływania lub ocen skutków środowiskowych, a także zawierać uzasadnienie, że istnieją merytoryczne podstawy do uzyskania opinii specjalistycznej w danym zakresie. Raport Inwestora w toku przedmiotowego postępowania był kilkakrotnie uzupełniany, co potwierdza, że był on przedmiotem dokładnej analizy organów uzgadniających i opiniujących (...). W niniejszej sprawie żaden z ww. organów dokonując dla tut. organu wiążących uzgodnień nie wskazał na konieczność zbadania kwestii z zakresu technologii chemicznej, procesów przemysłowych lub z zakresu chemii procesów przemysłowych czy zakresu elektrotechniki, w związku z projektowaną inwestycją. Raport jest spójny i jak wskazano powyżej odpowiada wymogom prawa. Raport uzyskał uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego.”

W toku postępowania w trybie udziału społeczeństwa w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego z aktami sprawy zapoznano się kilka osób, stosowne protokoły z czynności zostały spisane w dniu 26.08.2025r., 11.09.2025 r., 12.09.2025 r.

W dniu 11.09.2025 r. do Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego wpłynęło pismo o sygn. BZ.KW-000018/25 w sprawie zawiadomienia o zmianie siedziby spółki Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. , w piśmie podano nową siedzibę spółki pod adresem Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. ul. Gliwicka 72, 44-200 Rybnik.

Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego w dniu 03.10.2025 r. zawiadomił strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 05.12.2025 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia niezbędnych czynności poprzedzających wydanie decyzji, a także dokonanie analizy złożonych przez społeczeństwo uwag i wniosków w przedmiotowym postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego w wyznaczonym terminie od 26 sierpnia 2025 r. do 24 września 2025 r. wpłynęły uwagi i wnioski dot. przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z tym organ pismem z dnia 07.11.2025 r. zwrócił się do Planującego przedsięwzięcie o pisemne ustosunkowanie się w zakresie zgłoszonych uwag i wniosków, określając w piśmie 79 punktów przedstawiających według organu najistotniejsze wnioski i uwagi. Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. pismem o sygn. SI.KW-000005/25 z dnia 21.11.2025 r. przedstawiło odpowiedzi na w/w pismo odnosząc się do każdego z 79 punktów.

W dniu 27.11.2025 r. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego na podstawie art. 10 § 1 , art 36 § 1 i 2 oraz art. 49 § 1 – ustawy kpa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691), w związku z art. 74 ust 3 ustawy ooś Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) , zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów

biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku”, informując jednocześnie o przedłużeniu terminu wydania decyzji do 5.02.2026 r.

W dniu 07.01.2026 r. strona postępowania Stowarzyszenie Niewiadom, reprezentowana przez dwóch przedstawicieli, zapoznała się z aktami sprawy, następnie reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja z AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów Malik, Pokoj i Partnerzy sp., ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice złożyła pismem z dnia 05.01.2026 r. (data wpływu 07.01.2026 r.) wniosek o wyłączenie Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz wyznaczenie innego organu do załatwienia sprawy. Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego pismem z dnia 12.01.2026 r. przekazał przedmiotowy wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, do czasu rozpatrzenia wniosku zgodnie z art. 24 § 3 – ustawy kpa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) organ prowadzący postępowanie wstrzymał się od podejmowania dalszych czynności. W związku z powyższym w dniu 4.02.2026 r. dokonano zawiadomienia stron postępowania o wydłużeniu terminu do dnia 5.04.2026 r. załatwienia sprawy z uwagi na oczekiwanie na rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

W wyniku rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Niewiadom, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem z dnia 12 lutego 2026 r. o sygn. SKO.OSW/41.9/14/2026/559/AK wyznaczył do załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku” Prezydenta Miasta Racibórz, w związku z wyłączeniem od udziału w postępowaniu Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego. W dniu 13.02.2026 r. Prezydent Miasta Wodzisław Śląski przekazał całe akta sprawy do tutejszego organu. Prezydent Miasta Racibórz w dniu 12.03.2026 r. zawiadomił strony postępowania pismem o sygn. OS.6220.4.2026 , OS.KW-0234/26 o rozstrzygnięciu wydanym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 30.04.2026 r. Stosowne obwieszczenia zostały opublikowane na stronie BIP Urzędu Miasta Racibórz oraz na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy ooś przekazane do Prezydenta Miasta Rybnik w celu umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnik oraz na odpowiednich tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnik.

Do Prezydenta Miasta Racibórz w dniu 23.03.2026 r. wpłynęło pismo od Stowarzyszenia Niewiadom reprezentowanego przez pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja z AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów Malik, Pokoj i Partnerzy sp. p. ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice w sprawie konieczności merytorycznej analizy uwag i wniosków mieszkańców złożonych w ramach procedury udziału społeczeństwa oraz odniesienie się do nich w toku dalszego postępowania. Po analizie wniesionych do Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego uwag mieszkańców (w terminie od 25.03. do 06.05.2025 r. oraz społeczeństwa w wyznaczonym terminie od 26.08. do 24.09.2025 r., znajdujących się w aktach sprawy, tutejszy organ uznał w przedmiotowych uwagach brak wyłonienia się zagadnienia mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a nie udowodnionego w dotychczas zebranych materiale dowodowym, w związku z czym uznano brak konieczności zasięgnięcia wiadomości specjalnych. Tutejszy organ odnie się do uwag mieszkańców oraz społeczeństwa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania przez Prezydenta Miasta Racibórz, w dniu 22.04.2026 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Stowarzyszenia Niewiadom reprezentowanego przez

pełnomocnika r. pr. dr. Jakuba Pokoja z AVENTUM Kancelaria Prawna Radców Prawnych i Adwokatów Malik, Pokoj i Partnerzy sp. p. ul. Sądowa 4/6, 40-078 Katowice w sprawie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu technologii chemicznej, w celu ustalenia rzeczywistego charakteru procesów technologicznych zachodzących w planowanej instalacji oraz związanych z nimi zagrożeń, w szczególności ryzyka poważnej awarii przemysłowej. Pełnomocnik Stowarzyszenia Niewiadom w przedmiotowym wniosku podniósł, iż przeprowadzona w postępowaniu ocena oddziaływania na środowisko nie zawiera pogłębionej analizy dotyczącej bezpieczeństwa technologicznego procesów. Pełnomocnik podnosi iż, w szczególności brak jest odniesienia do kwalifikacji instalacji w kontekście przepisów dotyczących zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, natomiast z przepisów art 248 ust. 2a pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.) wynika iż przepisu ust. 1 przedmiotowej ustawy, który określa, że „Zakład stwarzający zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zwanej dalej "awarią przemysłową", w zależności od rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznej znajdującej się w zakładzie uznaje się za zakład o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii, zwany dalej "zakładem o zwiększonym ryzyku", albo za zakład o dużym ryzyku wystąpienia awarii, zwany dalej "zakładem o dużym ryzyku" nie stosuje się do składowisk odpadów oraz składowania i magazynowania odpadów, z wyjątkiem odpadów niebezpiecznych stanowiących substancje niebezpieczne określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 3 oraz powiązanych z tymi operacjami chemicznych i cieplnych procesów przetwarzania tych odpadów. Kwalifikacja do odpowiedniej kategorii zakładów następuje na podstawie zapisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Z 2016 r. poz. 138). Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Raporcie o środowiskowych uwarunkowaniach planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do w/w zakładów, co potwierdza także opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach WOOŚ.4221.136.2024.MP1.5 z dnia 03.06.2025 r. W kolejnych punktach Pełnomocnik wskazuje także brak odniesienia do możliwych scenariuszy awaryjnych związanych z magazynowaniem i przetwarzaniem biogazu oraz potencjalnych skutków zdarzeń niekontrolowanych dla środowiska oraz terenów sąsiednich, jednak należy zaznaczyć, że te kwestie zostały omówione w Raporcie w dziale 5.17 „Poważne awarie, katastrofy naturalne i budowlane”, ponadto Planujący przedsięwzięcie wyjaśnił iż, „ w przypadku rozpatrywanej inwestycji, ww. zagrożenia mają charakter hipotetyczny, a prawdopodobieństwo ich wystąpienia oszacowano na poziomie znikomym. Zastosowanie standardowych rozwiązań systemu bezpieczeństwa, umożliwi utrzymanie prawdopodobieństwa wystąpienia poważnej awarii na wskazanym wyżej poziomie. ”

Tutejszy organ w wyniku analizy zebranego materiału dowodowego oraz aktualnych przepisów uznał brak wyłonienia się zagadnienia mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a nie udowodnionego w dotychczas zebranych materiałach dowodowych, w związku z czym uznano brak konieczności zasięgnięcia wiadomości specjalnych. Zgodnie z art. 84 § 1 K.p.a., organ administracji publicznej może dopuścić dowód z opinii biegłego tylko wtedy, gdy do wyjaśnienia sprawy potrzebne są wiadomości specjalne. Obowiązek powołania biegłego nie powstaje automatycznie na żądanie strony, lecz tylko wtedy, gdy zgromadzony materiał dowodowy jest niewystarczający, a istnieją konkretne i uzasadnione wątpliwości wymagające wiedzy specjalistycznej.

Powołanie biegłego ma charakter pomocniczy i jest uzasadnione wyłącznie wtedy, gdy zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na dokonanie oceny merytorycznej sprawy, a przedstawione wątpliwości mają charakter konkretny i poparty dowodami, nie zaś ogólny lub subiektywny. Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, samo żądanie powołania biegłego, niepoparte konkretnymi dokumentami, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

Tutejszy organ jako organ zastępczy wyznaczony do załatwienia sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Katowicach postanowieniem z dnia 12 lutego 2026 r. o sygn. SKO.OSW/41.9/14/2026/559/AK zapoznał się z aktami sprawy, przeanalizował zebrane dowody zgromadzone w toku postępowań prowadzonych przez Prezydenta Miasta Żory a następnie przez Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski i uznał, iż postępowanie w przedmiocie wniosku zostało przeprowadzone z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. Z 2025. poz 1691) oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Zatem niniejsza decyzja została wydana w oparciu o zgromadzone dowody w toku oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonej przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na podstawie art. 77 ust 1 pkt 1 ustawy ooś.

W sentencji niniejszej decyzji w pkt II organ przytoczył istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich będące wynikiem uzgodnień z:

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach – ppkt 1.1, 1.2, 2.1 do 2.5, 2.7 do 2.9, 2.11, 2.20, 2.21;
- Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach – ppkt: 1.3 do 1.18, 2.6, 2.10, 2.12 do 2.19, 2.22-2.24, 2.27 do 2.30;
- Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Rybniku – ppkt: 1.19 do 1.31, 2.25, 2.26, 2.31 do 2.39.

Warunki uzgadniających organów zostały uporządkowane zgodnie z podziałem na etap realizacji i etap eksploatacji przedsięwzięcia, w sposób zachowujący kolejność omawianych zagadnień, ujednolicając powtarzające się warunki narzucone przez organy uzgadniające

W wyniku analizy akt sprawy tutejszy organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie polega na zaprojektowaniu i budowie instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku, która zlokalizowana jest przy ulicy Sportowej w Rybniku i obejmuje działki ewidencyjne o numerach: 204/37, 145/34, 183/34, 239/34, 238/34, 524/23, 523/23, 522/23, 521/23 oraz 520/23 w obrębie Niewiadom Górny.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonuje organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustalono iż, planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik przyjęty Uchwałą Nr 1251/LXXI/2023 Rady Miasta Rybnika z dnia 30

listopada 2023 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Sportowej (MPZP 54-53), zgodnie z którym, zlokalizowana jest na obszarze przedsięwzięcia oznaczonym jako 1PU – co stanowi teren zabudowy usługowej oraz obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Zgodnie z par. 11 pkt 7) ppkt 2) ww. uchwały w zakresie gospodarki odpadami: 2) na terenie oznaczonym symbolem 1PU dopuszcza się prowadzenie działalności związanej z gospodarką odpadami oraz odzyskiem energii.

Na podstawie powyższego, stwierdza się, iż charakter rozpatrywanej działalności pozostaje zgodny z ww. dokumentacją planistyczną.

Ustalenia stron postępowania dokonano w toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski. Zgodnie z art. 28 Kpa „stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”, jednakże w konkretnej sprawie należy stosować odpowiedni przepis prawa materialnego. W analizowanej sprawie kręgiem stron postępowania stali się właściciele działek położonych na terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie (w granicy obszaru objętego wnioskiem i opracowaniem) oraz na obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu - w granicy obszaru objętego opracowaniem. Ponadto ustalono, że w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach liczba stron przekracza 10.

Zgodnie z wymogiem kodeksu postępowania administracyjnego zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, strony były informowane o wszystkich czynnościach organu. Ponieważ liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oraz art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego o wszystkich czynnościach strony zawiadamiane były poprzez obwieszczenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o oś wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed: pkt 1 - uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzja o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzja o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych – wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 i 553); pkt 21 - zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Projektowane przedsięwzięcie zakwalifikowano zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 ze zm.) do przedsięwzięć:

- mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o oś i § 2 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. 2019, poz. 1839 ze zm.),
- a także mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś i § 3 ust. 1 pkt 35 lit. c oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit.c ww. rozporządzenia.

Zgodnie z powyższym na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Biorąc pod uwagę rodzaj i

usytuowanie przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, prezydent, wójt, burmistrz.

Stosownie do art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy planowane przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, którą przeprowadził w toku postępowania Prezydent Miasta Wodzisław Śląski.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy ooś). W toku postępowania w przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta Wodzisław Śląski zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w wyznaczonym terminie od dnia 26.08.2025 r. do 24.09.2025 r. W wyznaczonym terminie do organu prowadzącego ten etap postępowania wpłynęły liczne wnioski i uwagi, które zostaną w dalszej części niniejszej decyzji omówione przez tutejszy organ. Jeżeli jest przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, decyzję wydaje się biorąc pod uwagę wyniki opinii i uzgodnień z właściwymi organami, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało ono przeprowadzone.

Zakres rozstrzygnięcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa art. 82 ustawy ooś. Decyzja ta wymaga uzasadnienia, które winno zawierać elementy wskazane w art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś.

Z treści art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś wynika, że organ prowadzący postępowanie środowiskowe, wydając decyzję środowiskową, obowiązany jest też uwzględnić wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, które w postępowaniu w ramach którego przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, społeczeństwo ma prawo brać udział w tym postępowaniu i zgłaszać w nim uwagi oraz wnioski. Jednakże sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej. Wnioski i uwagi społeczeństwa kierowane do organu przeprowadzającego ocenę oddziaływania na środowisko były przekazywane do Planującego przedsięwzięcie (pismo nr OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 09.06.2025 r., OŚ-I.6220.13.2024 z dnia 07.11.2025 r.) w celu ustosunkowania się do nich, w wyniku czego dokonano weryfikacji treści raportu i wprowadzono zmiany aneksem z dnia 03.03.2025 r.

Rozpatrując ustalenia zawarte w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko opracowanym 14 października 2024 r., przez Patrycję Rochowską (ul. S. Sempołowskiej 4/4, 41-506 Chorzów) oraz aneksie i uzupełnieniach, wyniki uzgodnień i opinii w stosunku do wyniku postępowania z udziałem społeczeństwa organ ustalił, co następuje:

Lp.	Uwagi/wnioski z udziału społeczeństwa	Odniesienie się organu
1.	Raport nie zawiera porównania z innymi potencjalnymi lokalizacjami „brak jest porównania/wykazania, że inne lokalizacje były gorsze – wg jakich parametrów?” „Raport przedstawia biogazownię w lokalizacji na ulicy Sportowej. Proszę o wykazanie, że inne	Zgodnie z ustawą ooś (Dz.U.2024.1112 t.j. z dnia 2024.07.2) Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt. 5 opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na

	<p>proponowane lokalizacje miały gorsze parametry niż lokalizacja w Niewiadomiu. Proszę o przedstawienie porównania z innymi proponowanymi lokalizacjami np. z Chwałowicami”</p>	<p>środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji. W ramach przedstawionego Raportu rozważano warianty technologiczne z uwagi na docelową lokalizację inwestycji w obszarze związanym z gospodarką odpadami zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na terenie Rybnika. Spośród rozpatrywanych lokalizacji jedynie wybrana spełniała wszystkie wymagania projektu pod tym kątem oraz zapewniała możliwość odpowiedniego przyłącza energetycznego i wymaganej komunikacji i zagospodarowania zdegradowanych terenów pokopalnianych.</p>
<p>2.</p>	<p>Raport nie zawiera analizy emisji odorów, hałasu, wzmożony ruch samochodów, co spowoduje zagrożenie dla zdrowia i okolicznych budynków</p> <p>1 - „Brak modelowania w ocenie odorów i hałasu. Nieadekwatna do realnego ocena wpływu inwestycji na bezpieczeństwo i funkcje rekreacyjne przyległego terenu. Wzmożony ruch ciężarówek będzie stanowił zagrożenie dla dzieci i dorosłych uprawiających w tym rejonie sport. Emisja spalin plus hałas zniszczy pierwotną funkcję jaką ta trasa pieszo-rowerowa powinna pełnić”</p> <p>2 - „Zawsze z takich miejsc wydobywają się nieprzyjemne zapachy”</p> <p>3 - „W raporcie mowa tylko o hałasie w porze dziennej od 6 do 22. Nie uwzględniono pory nocnej. Proszę o analizę hałasu w porze nocnej lub wskazanie, że inwestycja nie działa nocą.”</p> <p>4 - „W raporcie pominięto kwestie hałasu z konkretnych źródeł tj. biogazowni oraz transportu. Raport pisze o hałasie ogólnikowo, nie podaje danych liczbowych pochodzących ze źródeł hałasu: silnik kogeneracyjny, dmuchawy i urządzenia oraz maszyny + samochody.”</p> <p>5 - „Jak będą usuwane uciążliwości odorowe ze śmieci trzymany w wiatach?”</p> <p>6 - „Istnieje bardzo duże ryzyko emisji odorów związanych z przyjmowaniem, magazynowaniem i przetwarzaniem odpadów biodegradowalnych.”</p> <p>7 - „Zwiększony ruch ciężarówek, dojazd, transport odpadów spowodują zwiększenie hałasu, emisji spalin i zagrożenia dla nas, naszych dzieci.”</p> <p>8 - „Nie przewidziano możliwości rozłania odpadów płynnych w transporcie”</p> <p>9 - „Pominięto wpływ inwestycji na budynek zabytkowej kopalni Ignacy”</p> <p>10 - „Raport pomija analizę hałasu ze zbiorników, silników CHP, ładowarek, transportu odpadów, szczególnie nocą i wczesnym rankiem. W raporcie nie ma także emisji pyłów, które mogą powstać nie tylko</p>	<p>1/2/6/7- W opracowaniu raportowym przeprowadzono modelowanie substancji odorotwórczych oraz hałasu Przeprowadzone analizy wykazały dotrzymanie standardów środowiska podczas eksploatacji rozpatrywanej instalacji.</p> <p>3 - W treści aneksu do opracowania raportowego z dnia 03.03.2025 r. przedstawiono analizę akustyczną dla pory nocnej</p> <p>4 - W rozdziale 5.3.2.2 opracowania raportowego oraz w załączniku 4 przedstawiono analizę akustyczną odnoszącą się do wszystkich elementów infrastrukturalnych instalacji oraz ruchu pojazdów i urządzeń mobilnych</p> <p>5 - W zewnętrznych wiatach magazynowych nie przewiduje się magazynowania odpadów,</p> <p>8 - Transport odpadów płynnych prowadzony będzie w pojazdach specjalistycznych spełniających normy techniczne. Tym samym nie przewiduje się scenariusza awarii przedmiotowych pojazdów, a prawdopodobieństwo wystąpienia wskazanego scenariusza oceniono na poziomie znikomym,</p> <p>9 - Budynek zabytkowej kopalni Ignacy zlokalizowany jest poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia</p> <p>10 - W rozdziale 5.3.2.2 opracowania raportowego oraz w załączniku 4 przedstawiono analizę akustyczną odnoszącą się do wszystkich elementów infrastrukturalnych instalacji oraz ruchu pojazdów i urządzeń mobilnych. Zaznacza się, iż w porze nocy ruch pojazdów ciężkich będzie wstrzymany. Hałas związany z funkcjonowaniem sita i rozdrabniacza ujęty został w modelu akustycznym jako kubaturowe źródło hałasu - hala F1</p> <p>11 - Tabor samochodowy funkcjonujący w ramach przedsięwzięcia będzie stanowił zespół pojazdów specjalistycznych dostosowanych do transportu</p>

	<p>w związku z transportem, ale także z rozdrabniaczem i sitem.”</p> <p>11 - „Czy samochody przewożące bioodpady będą przystosowane i odpowiednio szczelne, aby w czasie transportowania nie wydostawał się fetor?”</p> <p>12 - „Czy brano pod uwagę budowę ekranów wygłuszających jeżeli badania hałasu przekroczą dozwoloną normę podczas eksploatacji instalacji?”</p> <p>13 - „Brakuje oceny pylenia, szczególnie porą letnią”</p>	<p>odpadów odorowo uciążliwych,</p> <p>12 - Przeprowadzone analizy akustyczne wykazały dotrzymanie standardów środowiska podczas eksploatacji rozpatrywanej instalacji. Tym samym nie zachodzi konieczność utrzymania rezerwy terenowej pod budowę ekranów akustycznych</p> <p>13 - W przeprowadzonej analizie rozprzestrzeniania substancji w powietrzu uwzględniono wszystkie źródła generujące emisję pyłu. Charakterystyka przedmiotowych źródeł została przedstawiona w załączniku 4 opracowania raportowego.</p>
3.	<p>Inwestycja jest zlokalizowana zbyt blisko zabudowań i spowoduje spadek wartości okolicznych nieruchomości</p> <p>„200m poniżej jest boisko, gdzie dzieci grają w piłkę, wzdłuż torów biegnie ścieżka rowerowa i do biegania.”</p> <p>„Takie inwestycje powinny być budowane z dala od zabudowy mieszkalnej. Mogli wykupić nasze posesje przed podjęciem decyzji w sprawie budowy biogazowni”</p> <p>„Planowana lokalizacja biogazowni znajduje się w zbyt bliskiej odległości od domów mieszkalnych 200m! Taka lokalizacja zagraża komfortowi życia, bezpieczeństwa oraz spowoduje spadek wartości nieruchomości mieszkańców.”</p> <p>„Budowa biogazowni w bliskim sąsiedztwie domów mieszkalnych może doprowadzić do znacznego spadku wartości nieruchomości.”</p>	<p>Przedmiotem opracowania raportowego jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska. Na podstawie przeprowadzonych analiz ustalono, iż funkcjonowanie rozpatrywanej instalacji nie wiąże się z naruszeniem standardów środowiska, co potwierdza możliwość jej lokalizacji w wnioskowanym miejscu. Spadek wartości nieruchomości nie jest przedmiotem postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tego typu kwestie mogą być ewentualnie przedmiotem innych postępowań. Na przykład cywilnych, jeśli zachodzą ku temu przesłanki.</p>
4.	<p>Raport nie zawiera informacji o powstaniu nowych miejsc pracy i bezpośrednich korzyściach dla mieszkańców</p> <p>„Brak wskazania możliwości i korzyści dla mieszkańca dzielnicy Niewiadom takich jak np.podłączenie i korzystanie z ekologicznego, odnawialnego źródła ciepła i energii, obniżka opłat i podatków (za wywóz śmieci, podatków od nieruchomości).”</p> <p>„Czy inwestycja przyczyni się do poprawy jakości życia lokalnej społeczności poprzez stworzenie nowych miejsc pracy? Jaka ilość miejsc pracy będzie proponowana okolicznym mieszkańcom?”</p> <p>„Jaką część potrzeb energetycznych mieszkańców planuje się zaspokoić? Jakie są prognozy produkcji energii elektrycznej i ciepłej i ile z tego zużyje biogazownia, a ile mogą otrzymać mieszkańcy?”</p>	<p>Opracowanie raportowe wykonane zostało na podstawie dokumentacji koncepcyjnej, która definiuje możliwość technologicznego przetworzenia odpadów z finalną produkcją paliw oraz innych materiałów, które mogą być wprowadzone na rynek.</p> <p>Przedmiotem opracowania raportowego jest tylko i wyłącznie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska. Rachunek ekonomiczny inwestycji jest przedmiotem opracowań koncepcyjnych.</p> <p>W opracowaniu raportowym podano informację o możliwości zatrudnienia ok. 14 osób.</p> <p>Budowa instalacji pozwoli na stabilizację cen odbioru frakcji organicznej odpadów wytwarzanych przez wszystkich mieszkańców Rybnika poprzez całkowite ich zagospodarowanie. Zapewni także wytwarzanie zielonej energii jako wsad do miksu energetycznego miasta, a oddanie po kosztach ciepła resztkowego do lokalnej sieci ciepłowniczej powinno obniżyć koszty ciepła dla mieszkańców.</p>
5.	<p>Nie przeprowadzono konsultacji ze społeczeństwem</p>	<p>W rozdziale 5.16 opracowania raportowego</p>

<p>- brak akceptacji społecznej „Brak akceptacji społecznej, W raporcie całkowicie pominięto aspekt społeczny i stanowisko lokalnej społeczności, która sprzeciwia się inwestycji. Brak przeprowadzenia konsultacji społecznych, spotkań informacyjnych i realnego dialogu jest niezgodny z zasadą partycypacji społecznej w ochronie środowiska.”</p>	<p>dokonano wstępnej analizy możliwych konfliktów społecznych, na podstawie uzyskanych wyników analiz modelowych.</p> <p>W dalszej kolejności, w ramach akcji informacyjnej Planujący przedsięwzięcie przeprowadził serię spotkań ze stronami zainteresowanymi i na ich podstawie dokonał korekty opracowania koncepcyjnego, w celu jego dostosowania do oczekiwań lokalnej społeczności.</p> <p>Finalna wersja opracowania raportowego z dnia 14.10.2024 r. wraz z aneksem z dnia 03.03.2025 r. prezentują wariant przedsięwzięcia ukształtowany pod kątem organizacyjnym, technologicznym i technicznym, zgodnie z konkluzjami z odbytych spotkań.</p> <p>W ramach działań szeroko rozumianych jako informacyjne i konsultacyjne w szczególności podjęto następujące działania:</p> <p>1/ w ramach zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta, projekt zmiany planu pod budowę biogazowni był wyłożony do publicznego wglądu i została przeprowadzona publiczna dyskusja zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt zmiany planu pod potrzeby biogazowni był prezentowany na Komisjach Rady Miasta oraz został poddany pod głosowanie na sesji RM w dniu 30 listopada 2023 r., 2/ 16 marca 2024 r. został zorganizowany wyjazd studyjny dla wszystkich chętnych do biogazowni w Jarocinie, 3/ 23 marca 2024 r. odbyło się otwarte spotkanie władz Miasta i Zarządu Spółki z mieszkańcami dzielnicy Niewiadom, 4/ 25 marca 2024 r. odbyła się dyskusja i głosowanie Rady Dzielnicy Niewiadom na temat budowy biogazowni, 5/ 21 maja 2024 r. prezydent Miasta Piotr Kuczera, Zarząd Spółki spotkali się na otwartym spotkaniu z mieszkańcami w dzielnicy Niewiadom, gdzie głównym tematem była budowa biogazowni w tej dzielnicy, 6/ Czerwiec/lipiec zastępca prezydenta Miasta Wojciech Kiljańczyk spotkał się z Zarządem Rady Dzielnicy w celu omówienia spraw dot. lokalizacji biogazowni w Niewiadomiu, 7/ 27 sierpnia 2024 r. Uchwałą Zarządu Spółki została powołana Rada Interesariuszy. Do zadań RI należy a/ zapoznawanie się i opiniowanie dokumentów, opracowań, dokumentacji przedstawianych na posiedzeniach, b/ wyrażanie/zgłaszanie opinii dotyczących prowadzonych działań przez spółkę, c/ prezentowanie opinii/oczekiwań środowisk które reprezentują członkowie Rady, d/ udzielanie wsparcia CZE we wspólnie ustalanych działaniach,</p>
--	---

		<p>e/ wypracowywanie w miarę możliwości wspólnego stanowiska w ważnych dla procesu inwestycji sprawach w formie wspólnego stanowiska poprzez zawarcie konsensusu. W skład RI wchodzi przedstawiciele Rady Dzielnicy Niewiadom, Stowarzyszenia Niewiadom, przedstawiciele Rady Miasta - radni, przedstawiciele mieszkańców Dzielnicy Niewiadom, przedstawiciele Prezydenta Miasta Rybnika i przedstawiciele Spółki. Do tej pory odbyły się trzy posiedzenia Rady Interesariuszy 29 listopada 2024 r., 10 kwietnia 2025 roku oraz 19 września 2025, 8/ 25 kwietnia 2025 r. prezes Spółki Adam Ciekański miał prezentację na Sesji RM dot. zasadności budowy biogazowni w Rybniku z naciskiem na lokalizację w Niewiadomiu. Po szerokiej dyskusji Radni zdecydowali się przekazać tereny pod budowę biogazowni aportem do Spółki, 9/ w ramach konsultacji społecznych została uruchomiona podstrona dot. biogazowni</p> <p>Bardzo intensywne działania informacyjne są prowadzone na stronach facebook-a Uruchomiony został dedykowany e-mail dla mieszkańców w ramach konsultacji, gdzie każdy mieszkaniec może kierować do Spółki wszelkie pytania, zastrzeżenia i obawy dot. biogazowni</p>
6.	<p>Nie przewidziano systemu monitoringu emisji gazów, zanieczyszczeń gruntu, wody, hałasu „Kto i jak będzie dawał info na temat zagrożeń i nieszczelności oraz nieprawidłowości i będzie nadzorował wpływ biogazowni na ludzi zamieszkałych wokół?” „Jaki system będzie monitorować emisje gazów z biogazowni? Co stanie się z pracą biogazowni jeśli normy zostaną przekroczone? Jakie procedury zapobiegawcze oraz awaryjne zostaną wdrożone w razie wycieku gazów?” „Nie wskazano jakie organy i z jaką częstotliwością będą monitorowały gospodarkę ściekową przedsiębiorstwa.”</p>	<p>Funkcjonowanie rozpatrywanej instalacji nie może być prowadzone bez wcześniejszego uzyskania pozwoleń oraz zezwoleń w zakresie gospodarki emisjami, odprowadzanymi do powietrza, wody oraz gospodarki odpadami. Przewiduje się montaż zewnętrznej tablicy synoptycznej wyświetlającej poziomy emisji instalacji. W trakcie eksploatacji biogazowni nadzór nad funkcjonowaniem biogazowni sprawuje Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (WIOŚ), kontrolując przestrzeganie przepisów o ochronie środowiska. WIOŚ reaguje na zgłoszenia uciążliwości zapachowych, sprawdza zgodność z decyzjami administracyjnymi oraz monitoruje sposób gospodarowania odpadami i pofermentem. W przypadku stwierdzenia naruszeń, WIOŚ może nakładać kary administracyjne, wstrzymywać działalność lub nakazać poprawki techniczne</p>
7.	<p>System oczyszczania biogazu redukuje poziom H2S jedynie do 200ppm „W raporcie podane jest, że zakłada się redukcję H2S do 200ppm – wg danych naukowych nie jest to poziom bezpieczny dla zdrowia i życia ludzkiego, a także dla środowiska. Stężenie H2S na poziomie 0,1-1ppm jest wyczuwalne przez zmysł węchu – dla</p>	<p>Projekt instalacji (PFU) przewiduje dodatkowy etap oczyszczania biogazu do poziomu <50ppm H2S za pomocą kolumny filtracyjnej.</p>

	przypomnienia: jest to zapach zgniłych jaj. Stężenie do 50ppm skutkuje podrażnieniem oczu, a stężenie podane w raporcie może spowodować nawet śmierć w wyniku zatrucia.	
8.	<p>Raport nie zawiera informacji o technologii wykonania zbiorników i zapewnienia ich szczelności oraz możliwości zanieczyszczenia wód i sposobów przeciwdziałania awariom</p> <p>1 - „W raporcie nie przeprowadzono rzetelnej analizy ryzyka związanego z możliwością przedostania się substancji niebezpiecznych do wód gruntowych lub gleby w przypadku rozszczelnienia zbiorników.”</p> <p>2 - „Brak informacji o technologii wykonania zbiorników bezodpływowych i ich zabezpieczenia przed rozszczelnieniem”.</p> <p>3 - „Brak informacji o separacji wód czystych opadowych”</p> <p>4 - „W jaki sposób będzie odbywał się transport ścieków technologicznych ze zbiornika do oczyszczalni?”</p> <p>5 - „Inwestor nie zlecił badania gruntów. Raport nie zawiera analizy wodonośności terenu, na którym planowana jest inwestycja. Nie uwzględnia występowania wód podskórnych, które zostaną naruszone podczas wykonywania wykopów.”</p>	<p>1/2- Opracowanie raportowe wykonane zostało na podstawie dokumentacji koncepcyjnej, zakładającej realizację zbiorników retencyjnych w konstrukcji szczelnej przy użyciu materiałów spełniających normy jakościowe. Tym samym nie przewiduje się scenariusza ich rozszczelnienia, a prawdopodobieństwo wystąpienia wskazanego scenariusza oceniono na poziomie znikomym,</p> <p>3 - W opracowaniu raportowym podano informację o odprowadzeniu i gromadzeniu "czystych" wód opadowych i roztopowych w odrębnym zbiorniku retencyjnym, w celu ich wykorzystania w procesie technologicznym,</p> <p>4 - Ścieki technologiczne, zgromadzone w szczelnym zbiorniku retencyjnym odpompowywane będą za pośrednictwem elastycznych i szczelnych przewodów do zbiornika umieszczonego na nadwoziu pojazdu specjalistycznego. Pojazd specjalistyczny, tzw. cysterna będzie w bezpieczny i szczelny sposób przewozić ścieki technologiczne do punktu zlewnego oczyszczalni ścieków,</p> <p>5 - Rozpatrywane przedsięwzięcie realizowane jest na koronie zrekułtywowanej hałdy pokopalnianej. Tym samym brak jest podstaw, aby zakładać, iż w bryle hałdy będą występowały naturalnie zasilane warstwy wodonośne.</p>
9.	<p>Raport nie zawiera informacji o wpływie sejsmicznym z kop. Rydułtowy</p> <p>„Brak planu awaryjnego na wypadek rozszczelnienia zbiorników, które mają powstać na terenie górniczym. Jak zostanie zabezpieczony w połowie przetworzony materiał wsadowy?”</p> <p>„Teren cały czas opada w kierunku południowym. Na podstawie jakich analiz stwierdzono brak zmian geomorfologicznych?”</p> <p>„Jaki wpływ ma aktywność sejsmiczna spowodowana wydobywaniem węgla przez KWK Rydułtowy na budowę inwestycji?”</p>	<p>Raport przedstawia aktualną sytuację geologiczną. Na etapie projektu architektoniczno-budowlanego i wykonawczego wybrany wykonawca będzie zobowiązany rozpoznać faktyczne, aktualne na czas realizacji warunki geologiczne i w uzgodnieniu z Urzędem Górniczymi odpowiednio zaprojektować, i zastosować rozwiązania zabezpieczające instalację przed ewentualnym wpływem tego typu oddziaływań.</p>
10.	<p>Nie przewidziano monitoringu emisji hałasu, pyłów i wibracji na etapie budowy i eksploatacji</p> <p>„Dlaczego w raporcie w fragmencie dotyczącym budowy ograniczono monitoring właściwie tylko do systemu ewidencji odpadów, a kompletnie pominięto na tym etapie kluczowe elementy, jak emisje zanieczyszczeń gruntu, wody, hałas oraz wibracje?”</p> <p>„Dlaczego nie przewidziano monitoringu środowiskowego podczas budowy?”</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na etapie realizacji inwestycji nie przewiduje się prowadzenia działań monitoringowych w zakresie hałasu, wibracji oraz emisji pyłu. Jednocześnie, zwraca się uwagę na fakt, iż Wykonawca ma obowiązek zapewnić sprawny technicznie sprzęt, którego moc akustyczna oraz standardy emisyjne (w przypadku urządzeń spalinyowych) będą spełniały normy branżowe. Na etapie realizacji inwestycji zamiast działań monitoringowych</p>

		Wykonawca zapewnia odpowiednie działania i środki organizacyjne, techniczne oraz technologiczne, mające na celu minimalizowanie przedmiotowego oddziaływania. Wskazane działania i środki zostały opisane w rozdziale 5 opracowania raportowego.
11.	<p>Raport nie zawiera analizy skumulowanej pobliskich źródeł emisji tj. rozbiórka hałdy, koksowni itp.</p> <p>„W raporcie stwierdza się, że emisja gazów do powietrza nie pogorszy jego stanu także w ujęciu skumulowanym – PSZOK, ale nie wspomina się o dwóch pyłących hałdach: Charlotta oraz hałda z KWK Marcel.”</p> <p>„Raport nie podaje działań skumulowanych z innymi źródłami emisji odoru w okolicy t. paląca się i podlegająca rozbiórce hałda Szarlota, koksownia Radlin, droga szybkiego ruchu.”</p>	<p>Stężenie substancji zanieczyszczających w powietrzu pochodzące z źródeł takich jak: hałdy, funkcjonujący układ drogowy, PSZOK, uwzględniono w analizie skumulowanej poprzez wprowadzenie do obliczeń tzw. tła zanieczyszczeń, które pozyskano z GIOŚ (oddział Katowice).</p> <p>Oprócz powyższego, model obliczeniowy obciążono dodatkową emisją zanieczyszczeń z terenu PSZOK dla scenariusza generowania emisji maksymalnej godzinowej.</p>
12.	<p>Raport nie zawiera informacji o zabezpieczeniu przed wybuchem gazu i brakiem zasilania</p> <p>„Brakuje analizy ryzyka awarii: wycieku biogazu (gaz wybuchowy)”</p> <p>„Brak jakichkolwiek planów awaryjnych i opisów postępowania i zasięgu skażenia czy to powietrza czy gleby.”</p> <p>„Ryzyko poważnych awarii przemysłowych.”</p> <p>„Co z zabezpieczeniem podciśnienia w halach w przypadku awarii zasilania?”</p> <p>„Jakie przewidziano procedury ochronne w przypadku braku zasilania?”</p> <p>„Jakie zabezpieczenia będą stosowane, aby zapobiec wybuchowi metanu? Czy będą zabezpieczenia przed wyładowaniami atmosferycznymi?”</p> <p>„Czy zaplanowano rozwiązania techniczne na wypadek braku zasilania z sieci energetycznej?”</p>	<p>Na etapie Raportu OŚ nie przewiduje się tego typu analiz ze względu na brak szczegółowych rozwiązań technicznych i technologicznych. Wybrany Wykonawca będzie zobowiązany do zaprojektowania i wykonania odpowiednich instalacji w tym zakresie. Tego typu rozstrzygnięcia projektuje się po uzyskaniu prawem przewidzianych wytycznych, konkretnej technologii oraz rozwiązań inżynierskich na etapie realizacji projektu A-B i uzyskiwania pozwolenia na budowę. Nie jest to etap Raportu OOŚ.</p>
13.	<p>Raport nie zawiera informacji o postępowaniu z odpadami wysegregowanymi na etapie przygotowania wsadu</p> <p>„Ze wsadu biogazowni będą odpady jak szkło, metal itp.. Jak to będzie i gdzie magazynowane?”</p> <p>„Jak będą selekcjonowane odpady – za pomocą czego, jakich technologii? Jakie frakcje odpadów zostaną odrzucone – gdzie będą przechowywane? Czy odpady będą segregowane w fazie rozładunku, czy może na późniejszym etapie? Co będzie przechowywane w boksach magazynowych, a co w wiatach?”</p> <p>„Mocno niedoszacowane ilości zanieczyszczeń w materiale wsadowym”</p>	<p>Wnioskodawca wyjaśnia, iż w treści opracowania raportowego wskazał, iż przewiduje się wytworzenie strumienia odpadów tzw. balastowych, w ilości ok. 2500 Mg w skali roku. Będą to: odpady metali, odpady palne oraz odpady przeznaczone do kompostowania tlenowego. Wyodrębnienie wskazanych odpadów nastąpi w hali F1, gdzie materiał będzie magazynowany w boksach hali do czasu zebrania partii wywozowej (dotyczy odpadów metali i odpadów palnych). Odpady przeznaczone do kompostowania tlenowego, będą kierowane do tuneli kompostowych bezpośrednio z hali F1. Wyodrębnienie frakcji balastowej prowadzone będzie poprzez ręczne sortowanie z wspomaganie urządzeń mobilnych, wykorzystywanych głównie do celów logistycznych, w zamkniętych pomieszczeniach.</p>

		<p>Wskazany wyżej opis przedstawiony został w rozdziale 2.1.1.2.2 Rozwiązania technologiczne opracowania raportowego.</p> <p>Zaznacza się, iż w zewnętrznych wiatach nie przewiduje się magazynowania jakichkolwiek odpadów. W wiatach magazynowane będą tylko i wyłącznie materiały produktowe.</p> <p>Struktura morfologiczna odpadów stanowiących wsad do procesu technologicznego została zbilansowana na podstawie danych z Krajowego oraz Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.</p>
14.	<p>Zakwestionowano obliczenia</p> <p>„Ilość śmieci będzie generować o wiele większą liczbę ciężarówek niż szacunki przedstawione w raporcie bo kompletnie pomija się ciężarówki odbierające poferment czy zużytą wodę, której nie można odprowadzić bezpośrednio do gruntu.”</p> <p>„Brak konkretnych kodów odpadów i danych ilościowych odpadów, które będą przetwarzane i wywożone z zakładu.”</p> <p>„Zastosowano uniwersalny współczynnik spływu i średnie opady dla regionu bez uwzględnienia lokalnej specyfiki, gdzie dochodziło do podtopień. Nie podano źródeł danych dot. natężenia opadu miarodajnego.”</p> <p>„Zastosowano wzór do obliczenia stężenia zawiesiny i węglowodorów dotyczący ruchu drogowego.”</p> <p>„Przy obliczeniach pojemności hali, boksów i wiat przyjęto niewłaściwe współczynniki gęstości usypowej odpadów”</p>	<p>Wnioskodawca wyjaśnia:</p> <p>1 - W opracowaniu raportowym przyjęto ruch dobowy na poziomie 14 pojazdów ciężkich. Przedmiotowy bilans uwzględnia ruch dowozu materiałów wsadowych, wywozu produktów i odpadów finalnych oraz dojazd wszelkich usługodawców serwisowych.</p> <p>2 - Bilans rodzajowo-ilościowy odpadów przewidzianych do przetwarzania oraz wytwarzania w ramach procesu technologicznego przedstawiono w rozdziale 2.1.1.2.2 Rozwiązania technologiczne opracowania raportowego.</p> <p>3 - Współczynnik spływu przyjmuje się zgodnie z normą polską wg rodzaju nawierzchni w zlewni elementarnej tj. powierzchnia terenu zakładu (w tym przypadku - nawierzchnia asfaltowa/betonowa) i jest to parametr niezależny od lokalnych warunków geomorfologicznych. Średnia wysokość opadów przyjęta do obliczeń, odpowiada lokalnej specyfice i została wyznaczona na podstawie pomiarów prowadzonych przez IMGW.</p> <p>4 - Wody opadowe i roztopowe, odprowadzane będą z nawierzchni utwardzonych na terenie zakładu, które stanowią ciągi komunikacyjne oraz place manewrowe. Tym samym zastosowanie w tym przypadku metodyki obliczeniowej dla ruchu drogowego pozostaje jak najbardziej adekwatne, gdyż źródłem zanieczyszczenia nawierzchni będzie ruch pojazdów ciężarowych oraz urządzeń mobilnych.</p> <p>5 - Współczynniki gęstości usypowej odpadów przyjęto zgodnie z danymi Krajowego oraz Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.</p>
15.	<p>Raport nie zawiera informacji o siedliskach chronionych gatunków na terenie inwestycji</p> <p>„Raport stwierdza brak gatunków chronionych, ale nie podaje kiedy i jak została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Nie podano pory roku, ani czy obserwacja przyrodnicza miała miejsce przed dewastacją terenu na Sportowej. Mieszkańcy</p>	<p>Z uwagi na realizację przedsięwzięcia w granicach terenu przemysłowego i antropogenicznie przekształconego, odstąpiono od przeprowadzania pełnej inwentaryzacji przyrodniczej. Wykonano jednodniowe wizje terenowe w pełnym roku z częstotliwością 1 raz w miesiącu. Przedmiotowe wizje potwierdziły, iż</p>

	<p>potwierdzają gat. tj. jeże, dzięcioły.”</p> <p>„W raporcie brak informacji o nowych gatunkach t.j inwazyjne nutrie, szczone, owady itp..”</p> <p>„Na terenie planowanej inwestycji oraz jej rejonie bytują zwierzęta leśne, w trym objęte ochroną gatunkową, sezonową np.. sowy, nietoperze, jeże, bażanty, sarny, dziki, wiewiórki, lisy.”</p>	<p>teren inwestycji nie stanowi obszaru lęgowego, siedliskowego oraz żerowiskowego gatunków chronionych. Teren przedsięwzięcia będzie ogrodzony, a miejsca zagospodarowania odpadów zabezpieczone przed możliwością zasiedlenia przez gatunki inwazyjne.</p>
16.	<p>Niespójności w danych adresowych inwestora.</p> <p>„Strona 7 raportu: znajduje się niewłaściwy adres siedziby firmy występującej z wnioskiem o opracowanie niniejszego raportu. Pragnę nadmienić, że siedziba inwestora wg kontaktu na stronie internetowej zmieniła się już dwukrotnie”</p>	<p>We wszystkich przedłożonych wersjach opracowania raportowego, podana nazwa oraz siedziba Wnioskodawcy, pozostawały aktualne na dzień złożenia dokumentacji. W treści aneksu z dnia 03.03.2025 r. podano ostateczne dane Wnioskodawcy, aktualne na dzień złożenia dokumentacji. W związku z kolejną zmianą adresu siedziby spółki, Wnioskodawca wnosi o przyjęcie nowych danych adresowych: Centrum Zielonej Energii Sp. z o. o. , ul. Gliwicka 72,44-200 Rybnik</p>
17.	<p>Plac kompostowy</p> <p>Na str.18 raportu pojawia się zapis o dojrzewaniu kompostu na placu kompostowym – cały proces miała się odbywać w szczelnych tunelach.</p>	<p>W finalnej wersji opracowania raportowego z dnia 14.10.2024 r. wraz z aneksem z dnia 03.03.2025 r. zadeklarowano realizację pełnego procesu kompostowego wraz z etapem dojrzewania kompostu w szczelnych tunelach.</p> <p>Wskazane rozwiązanie zostało wprowadzone do opracowania raportowego jako jedna z konkluzji, wynikających z dialogu z lokalną społecznością.</p>
18.	<p>Z danych z raportu wynika, że maksymalna wydajność zaprojektowanej instalacji to 22 500 Mg/rok, a docelowa która biogazownia ma zamiar osiągać to 20 000 Mg/rok.</p> <p>„Przedstawiony zapis w raporcie jest zapisem wprowadzającym w błąd i zaciemniającym obraz co do właściwych danych odnoszących się do właściwej wydajności planowanej inwestycji w przeliczeniu na Mg/rok to bezpodstawne jest zamieszczanie zapisu o wydajności 22 500 Mg/rok”</p>	<p>Ogólna wydajność instalacji wynosi ok. 72 Mg/dobę, średnia wyd. instalacji fermentacji wynosi 69,33 Mg/dobę przy czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> -maksymalna wydajność instalacji <u>jako całości infrastrukturalnej</u> wynosi 22500Mg/rok, - maksymalna wydajność <u>instalacji fermentacji</u> (pojedynczego fermentera) wynosi 20000 Mg/rok
19.	<p>Brak informacji w jaki sposób będzie utylizowany, transportowany i gdzie będzie składowany w okresie przejściowym odpad o kodzie ex 19 05 03 oraz 19 05 99 .</p>	<p>Informacje przedstawione w aneksie z dnia 03.03.2025 r.: Dodatkowo, przewiduje się możliwość wykorzystania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybranych boksów F10 do magazynowania odpadów o kodzie ex 19 05 03 oraz 19 05 99, • zbiornika lub zbiornika na ścieki przemysłowe do magazynowania odpadów o kodzie 19 06 03. <p>Wskazane wyżej dwa miejsca magazynowania odpadów wykorzystywane będą w sytuacji braku możliwości przeprowadzenia procedury utraty statusu odpadów</p>

W dniu 29.04.2026 r. do Prezydenta Miasta Raciborza pismem z dnia 15.04.2026 r. wpłynęła petycja strony postępowania Stowarzyszenie Niewiadom, reprezentowanym przez Pana Mariana Rosa, w

której ponownie wezwano organ administracyjny o wstrzymanie się od procedowania niniejszego postępowania oraz o wydanie negatywnej decyzji dla planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie powtórzono wnioski, uwagi i obawy mieszkańców i społeczeństwa, które przytoczono i odniesiono się do nich w powyższej tabeli. Wśród złożonych wniosków społeczeństwa na etapie udziału społeczeństwa, udziału stron oraz ww. petycji najczęściej pojawiała się kwestia "wydania odmownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach", „zmiana lokalizacji planowanej inwestycji” oraz żądania przeprowadzenia dodatkowych pomiarów i badań czynników środowiskowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, właściwy organ zobowiązany jest do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w każdym przypadku, gdy zwróci się o to – w sposób prawem przewidzianym – strona, z wyłączeniem przypadków enumeratywnie wymienionych w przepisach prawnych, stanowiących podstawę wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś poza sytuacją niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś), gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy ooś), a także gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ustawy ooś). Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jeszcze w razie odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś). Podkreślić należy, że wśród określonych w art. 80 ustawy ooś przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zawarto sprzeciwu mieszkańców wobec planowanego przedsięwzięcia.

Przepisy nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i wzięcia pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Innymi słowy, żaden przepis ustawy ooś nie uzależnia wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też wcześniej stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej czy strony postępowania. Z tego powodu sprzeciw społeczny i strony postępowania nie może blokować wydania ani decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ani postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sytuacji gdy spełnione są warunki do wydania takich rozstrzygnięć (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 czerwca 2021 r. sygn. akt II SA/Bd 154/20). Jednak uwzględniając wnioski i obawy społeczeństwa tutejszy organ w pkt. VII. sentencji niniejszej decyzji, zgodnie z art 93 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, postanowił nałożyć obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na jakość wód

podziemnych, jakość powietrza, wielkość wytwarzanego hałasu, określając zakres analizy uwzględniający wszelkie pomiary dotyczące rozprzestrzeniania się hałasu, zanieczyszczeń powietrza w tym odorów należy przeprowadzić w rejonie najbliższych budynków mieszkalnych, zarówno w porze dnia jak i nocy, przy pełnym procesie, w okresie letnim przy warunkach atmosferycznych, dla których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia.

Rozpatrując stan faktyczny, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, wyniki uzgodnień i opinii organów uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia, organ ustalił, co następuje:

1. Planowane zamierzenie projektuje się na terenie działek o nr ew. 204/37, 145/34, 183/34, 239/34, 238/34, 524/23, 523/23, 522/23, 521/23, 520/23 obręb Niewiadom Górny w Rybniku przy ul. Sportowej, które położone są zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik przyjęty Uchwałą Nr 1251/LXXI/2023 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 listopada 2023 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Sportowej (MPZP 54-53), zgodnie z którym, zlokalizowana jest na obszarze przedsięwzięcia oznaczonym jako 1PU – co stanowi teren zabudowy usługowej oraz obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, na którym dopuszcza się prowadzenie działalności związanej z gospodarką odpadami oraz odzyskiem energii.
2. W ramach planowanego zamierzenia planowana jest budowa: hali wyładunku odpadów (F1a), hali przygotowania wsadu (F1), w której będą realizowane procesy przyjęcia, magazynowania i przygotowania odpadów, a także ich podawanie do procesu fermentacji, układu fermentacji (F2), hali odbioru/odwadniania pofermentu (F3), modułu oczyszczania powietrza (F4) składającego się z: płuczki i wentylatora oraz biofiltra, modułu zagospodarowania biogazu (F5) składający się z: zbiornika odcieków, zbiornika biogazu, kolumny odsiarczającej wraz z pochodnią, jednostki kogeneracyjnej (moduł CHPx20, placu kompostowego (F6), kompostowni tunelowej z halą wentylatorowni (F7), hali korytarza technologicznego (F8), hali boksu magazynowania odpadów ulegających biodegradacji (F9), wiaty/boksu do magazynowania bioodpadów i kompostu (F10), silosu/zbiornika na odpady płynne oraz półpłynne (F12), dróg technologicznych i komunikacyjnych, niezbędnej infrastruktury towarzyszącej (zewnętrzne uzbrojenie terenu), budynku wagowego, wagi najazdowej, brodzika dezynfekującego/myjki, kontenera administracyjno-socjalnego, parkingu pojazdów osobowych.
3. Planowane zmierzenie będzie polegało na biologicznym przetwarzaniu odpadów. Odpady będą podlegały procesowi fermentacji. Reaktor fermentacyjny będzie miał pojemność ok. 1800 m³ i pracował będzie w technologii ciągłej poziomej z mieszaniem fermentu. Pojemność komory gwarantuje czas retencji hydraulicznej min. 20 dni, co umożliwia odpowiednie warunki higienizacji fermentowanego materiału. Konstrukcja reaktora będzie szczelna. Obiekt wyposażony będzie w system ujmowania gazu pofermentacyjnego.
4. W ramach planowanej instalacji jest możliwość przetwarzania w skali roku maksymalnej ilości odpadów rodzaju 20 02 01 oraz 20 01 08, tj. 20.000 Mg/rok. Należy podkreślić, iż źródłem wytwarzania odpadów, przewidzianych do przetwarzania w rozpatrywanej instalacji, będą

tylko i wyłącznie odpady komunalne odbierane z nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych, w tym z jednostek organizacyjnych miasta Rybnik, w ramach realizacji obowiązków własnych gminy.

5. W wyniku procesu fermentacji odpadów wytwarzany będzie biogaz, którego wykorzystanie przewiduje się zgodnie ze scenariuszem: spalanie 100 % biogazu w jednostkach CHP do wytworzenia energii elektrycznej i ciepłej do odbiorców zewnętrznych, pomniejszonej o zapotrzebowanie własne Zakładu.
6. Po przeprowadzeniu procesu fermentacji odpady będą odwadniane i następnie poddane procesowi kompostowania. Przewiduje się wykonanie 6 tuneli kompostowych o wymiarach ok. 7 m x 24 m. Każdy z tuneli będzie wyposażony w odrębny system zamknięcia, zraszania (odciekami lub czystą wodą), napowietrzenia, sterowania procesem oraz monitoringu. W tunelach utrzymane zostanie podciśnienie, a powietrze procesowe będzie odprowadzane do modułu oczyszczania powietrza. Stabilizacja materiału w tunelach będzie prowadzona w okresie 2-3 tygodni. W wyniku procesu kompostowania będzie produkowany środek poprawiający właściwości gleby.
7. Projektowane instalacje przetwarzania odpadów będą miały wydajność kolejno: instalacja fermentacji 72 Mg/dobę, instalacja kompostowania 37,81 Mg/dobę. Maksymalna wydajność instalacji jako całości infrastrukturalnej wynosi 22500Mg/rok, maksymalna wydajność instalacji fermentacji (pojedynczego fermentera) wynosi 20000 Mg/rok
8. Odpady będą magazynowane w hali przygotowania wsadu (F1), hali boks magazynowania (F9), wiatach i boksach (F10), na placu magazynowania kompostu (F6), a także silosie (odpady płynne i półpłynne).
9. Prace budowlane będą miały charakter przejściowy. Przy ww. pracach będą wykorzystywane maszyny, które posłużą do zrealizowania ww. przedsięwzięcia służącego przetwarzaniu odpadów. Uciążliwości na etapie reorganizacji zakładu będą miały charakter krótkookresowy i ustąpią wraz z zakończeniem prac budowlanych, a ich zasięg ograniczy się do najbliższego otoczenia terenu inwestycji. Odpowiednia organizacja ww. działań inwestycyjnych obejmująca prawidłowe zarządzanie zasobem maszynowym i środkami transportu pozwoli na znaczące zminimalizowanie oddziaływań związanych z tym etapem przedsięwzięcia.
10. W fazie realizacji przedsięwzięcia odpady powstawać będą w związku prowadzeniem robót budowlanych lub zabezpieczających (m.in. elementy infrastruktury technicznej istniejącej). Natomiast na etapie eksploatacji przewiduje się powstawanie odpadów, których źródłem będą głównie prace związane z konserwacją i remontem poszczególnych elementów infrastrukturalnych.
11. Na terenie zakładu nie przewiduje się magazynowania odpadów niebezpiecznych.
12. Eksploatacja planowanego zmiernienia nie powinna stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego ze względu na planowane utwardzenie terenu przedsięwzięcia.
13. Planowane zamierzenie będzie źródłem powstawania ścieków przemysłowych, pochodzących z miejsc magazynowania odpadów oraz ich przetwarzania. Teren inwestycji zostanie

wyposażony w system kanalizacji technologicznej, która będzie ujmowała powstałe ścieki przemysłowe. Ww. ścieki będą odprowadzane do zbiornika i następnie będą przekazywane na oczyszczalnię ścieków. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo wodnego przed zanieczyszczeniem, w sentencji decyzji wskazano, aby powstałe ścieki przemysłowe ujmować projektowanym system kanalizacji technologicznej i następnie odprowadzać je do projektowanego zbiornika – warunek w pkt 2.11 niniejszej decyzji.

14. W celu ograniczenia ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego odpadami płynnymi i półpłynnymi, odpady te będą magazynowane w projektowanym szczelnym silosie/zbiorniku uniemożliwiającym przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wody – warunek w pkt. 2.5 niniejszej decyzji .
15. Wody opadowe i roztopowe z obiektów F4, F6, F7, F8 oraz miejsc, gdzie pozostaną w kontakcie z odpadami będą odprowadzane do odrębnego zbiornika i następnie zostaną przekazane na oczyszczalnię ścieków – warunek w pkt 2.12. Natomiast ścieki sanitarne będą ujmowane do bezodpływowego zbiornika, skąd okresowo będą przekazywane na oczyszczalnię ścieków.
16. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłem emisji hałasu będą procesy prowadzone na terenie zakładu, projektowane urządzenia służące prowadzonym procesom przetwarzania odpadów umiejscowione w budynkach, a także ruch pojazdów poruszających się po terenie inwestycji. Proces przygotowania odpadów, jak i sam proces ich przetwarzania będzie prowadzony w budynkach, co będzie ograniczało emisję hałasu z terenu zakładu – warunki w pkt 2.2, 2.3, 2.7 niniejszej decyzji.
17. Z przedstawionych w raporcie oś wyników analizy akustycznej (uwzględniając pracę ww. źródeł hałasu, a także ich parametry) wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) znajdujących się w odległości ok. 120 m od planowanego zamierzenia.
18. Etap eksploatacji przedsięwzięcia będzie związany z emisją substancji i pyłów do powietrza pochodzących z procesu przetwarzania odpadów. W analizie oddziaływania inwestycji na jakość powietrza, przedstawionej w raporcie, uwzględniono substancje złozone takie jak siarkowodór i amoniak. Emisja związków odorotwórczych może być uciążliwa z uwagi na koncentrację zapachu. Niemniej jednak proces biologicznego przetwarzania odpadów (fermentacja i kompostowanie) będzie prowadzony w sposób hermetyczny tj. w sześciu tunelach kompostowych oraz zamkniętej komorze reaktora fermentacyjnego, co w znaczny sposób ograniczy emisję substancji złozone do powietrza – warunki w pkt 2.2 oraz 2.3 niniejszej decyzji.
19. Proces przygotowania odpadów do ich przetworzenia będzie prowadzony wewnątrz hali (F1), a także odpady stanowiące źródło emisji substancji odorotwórczych będą magazynowane wyłącznie wewnątrz projektowanych budynków – warunki w pkt 2.4 i 2.7 niniejszej decyzji.
20. Gazy poprocesowe powstałe w wyniku przetwarzania odpadów będą odprowadzane do modułu oczyszczania, w którego skład wchodzi biofiltr z płuczką kwaśną (skruberem) i

wentylatorem – warunek w pkt 2.20. Powyższy moduł będzie charakteryzował się skutecznością oczyszczania gazów odlotowych na poziomie nie mniejszym niż 90%.

21. Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie również proces magazynowania kompostu na utwardzonym, szczelnym placu o powierzchni 1400 m² – emisja ta będzie miała charakter emisji niezorganizowanej. Ponadto źródłem, emisji niezorganizowanej będzie proces spalania paliwa w pojazdach poruszających się po terenie zakładu.
22. Emisja substancji do powietrza będzie pochodziła ze spalania biogazu w dwóch jednostkach kogeneracyjnych o mocy 500 kW i 300 kW. Spalanie biogazu następować będzie w silnikach gazowych, z kontrolą, pomiarem i regulacją procesu spalania pod kątem nie przekraczania dopuszczalnej emisji NO_x i CO_x. Przed spaleniem biogaz będzie oczyszczany w projektowanej kolumnie odsiarczania. Przy zastosowaniu modułu CHP biogaz dodatkowo będzie oczyszczany w filtrze z węglem aktywnym - warunek w pkt 2.21 oraz III.5 niniejszej decyzji.
23. Przy zastosowaniu modułu CHP biogaz dodatkowo będzie oczyszczany w filtrze z węglem aktywnym - w pkt II.12 oraz III.5 niniejszej decyzji.
24. Spaliny z ww. jednostek kogeneracyjnych będą odprowadzane dwoma emitorami, których parametry określono w pkt III.6 niniejszej decyzji.
25. Do raportu załączono obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu z planowanego przedsięwzięcia uwzględniające planowane do eksploatacji źródła emisji 6 / 8i sposoby jej ograniczania. Obliczenia wykazały, że spełnione będą wartości odniesienia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, Poz. 87).
26. Z uwagi na to, że oddziaływanie projektowanej instalacji na jakość powietrza uzależnione jest od zastosowania opisanych wyżej rozwiązań w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nałożono warunki konieczne do uwzględnienia na etapie eksploatacji przedsięwzięcia (warunki pkt. 2.4, 2.7, 2.8, 2.20 oraz III.4-III.6 w niniejszej decyzji).
27. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, które będą wytwarzane w związku z funkcjonowaniem zakładu. Sposób gospodarowania nimi będzie zgodny z obowiązującymi przepisami, czyli przede wszystkim magazynowanie odpadów odbywać się będzie w wyznaczonym do tego miejscu. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że prowadzona gospodarka odpadami na terenie inwestycji, nie będzie powodowała negatywnych oddziaływań na środowisko i nie będzie powodowała dla niego zagrożenia.
28. Eksploatacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze. Natomiast na etapie realizacji inwestycji należy przedsięwziąć środki ostrożności w celu ochrony fauny oraz flory podczas realizacji prac budowlanych. Przewiduje się, że przedsięwzięcie wymagać będzie wycinki drzew oraz krzewów kolidujących z projektowanym przedsięwzięciem. W tym celu w niniejszym postanowieniu określono warunki wskazujące

termin przeprowadzenia prac polegających na wycince drzew oraz wskazano sposób zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi -warunki w pkt 1.1 i 1.2.

29. Z danych będących w posiadaniu organu uzgadniającego wynika, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami form ochrony przyrody wymienionymi w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478).
30. Inwestycja realizowana będzie na terenie, na którym nie występują obszary: wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, leśne, obszary objęte ochroną (w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych), obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, jeziora, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.
31. Najbliżej położony obszar Natura 2000 - Stawy Wielikąt i Las Tworkowski PLB240003, zlokalizowany jest ok. 11 km od granic przedsięwzięcia. Powyższy obszar został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198, poz. 1226).
32. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 października 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy Wielikąt i Las Tworkowski PLB240003. Przedmiotowa inwestycja ze względu na charakter i lokalizację nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych.
33. Ze względu na znaczną odległość inwestycji od granicy Państwa (ok. 14,5 km w linii prostej od planowanego zamierzenia), nie będą występowały oddziaływania transgraniczne.
34. Biorąc pod uwagę lokalizację, parametry eksploatowanego przedsięwzięcia oddziaływania skumulowane będą ograniczały się do oddziaływań w zakresie emisji substancji do powietrza oraz oddziaływań akustycznych z planowanymi o podobnym charakterze przedsięwzięciami (w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji znajduje się PSZOK). Należy zaznaczyć, iż ww. oddziaływania nie będą znaczące.
35. Z uwagi na ww. prognozowane oddziaływania planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływało na zmiany klimatu.
36. Biorąc pod uwagę rodzaj inwestycji i prowadzoną działalność stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie się zaliczać do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 647).

37. Planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do rodzaju instalacji, dla których istnieje możliwość utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.
38. Mając na uwadze rodzaj inwestycji, należy stwierdzić, że ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej oraz naturalnej jest niewielkie. W dokumentacji wskazano, iż konstrukcja placu wykonana zostanie z zastosowaniem wzmocnień, zapewniających stabilność układu w sytuacji wystąpienia zjawisk erozyjnych np.: proces powstawania usuwisk lub typowe zmiany geomorfologiczne (w tym wstrząsy spowodowane działalnością górniczą), całość infrastruktury technicznej wykonana zostanie przy użyciu materiałów, które posiadają certyfikat potwierdzający ich odporność na działanie czynników atmosferycznych. Takie podejście i wdrożenie ww. działań przyczynia się do minimalizacji możliwości powstania katastrofy budowlanej, w konsekwencji, której mogłoby dojść do negatywnego oddziaływania na środowisko. Informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnieniach do niego są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zatem nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko ani postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
39. Planowane przedsięwzięcie położone jest w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie Nacyna oraz kodzie RW6000061156545 Jest to silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: zgodnie z zasadą braku dalszego pogorszenia)]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała stan chemiczny poniżej dobrego i zły stan ogólny wód, natomiast z uwagi na brak badań biologicznych nie można dokonać oceny potencjału ww. JCWP. Nie jest to JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, jak również nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Niemniej jest to JCWP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych ze względu na występujące presje: zasilające (ścieki przemysłowe i komunalne), hydromorfologiczne (prostowanie koryta, występujące budowle piętrzące, regulacyjne i obiekty mostowe oraz górnictwo), a także chemiczne (rozwój obszarów zurbanizowanych). Dla przedmiotowej części wód ustanowiono odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW. Wskaźnik, dla którego przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego to nikiel (występowanie w wodzie). Dla przedmiotowej JCWP ustanowiono również odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW. Wskaźnik, dla którego ustalono mniej rygorystyczny cefśrodkowy to przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C.
40. Inwestycja znajduje się również na jednolitej części wód podziemnych o numerze GW6000144, dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy wód. Jest to JCWP przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, która jest

ilościowo i chemicznie zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych ze względu na presję, jakimi są: pobór punktowy z ujęć wód podziemnych oraz odwodnienia wyrobisk górniczych, a także presja obszarowa związana z rolnictwem, gospodarką komunalną i przemysłem.

41. Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych bądź w zasięgu planowanego obszaru ochronnego. Zgodnie z przekazanymi informacjami planowana inwestycja nie leży w obszarze zagrożenia powodziowego oraz nie jest położona na obszarze objętym ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t. j. Dz.U. z 2023r., poz. 1336). Teren inwestycji leży poza terenami ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody.
42. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz przy założeniu realizacji określonych w sentencji warunków w wyniku analizy dokumentów Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach uznał, że planowane działania w ramach przedsięwzięcia nie wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. (Dz. U. z 2023r., poz. 335)
43. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś oraz po dokonaniu analizy lokalizacji przedsięwzięcia, oddziaływania instalacji na środowisko i ludzi, w tym na zdrowie i warunki życia ludzi oraz wyników przeprowadzonych obliczeń rozprzestrzeniania się (emisji) zanieczyszczeń do powietrza i hałasu, przedstawionych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz aneksie i uzupełnieniach zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn.: „Zaprojektowanie i budowa instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych (biogazowni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Rybniku” w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. W w/w raporcie stwierdzono, iż dana inwestycja nie będzie oddziaływała negatywnie na zdrowie ludzi na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, pod warunkiem zastosowania rozwiązań i zabezpieczeń opisanych w ww. opracowaniu. Odpowiednie warunki wskazano w pkt 1.19-1.31 w niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Organ miał na uwadze, że instytucja ta ma charakter wyjątkowy i może zostać zastosowana wyłącznie wówczas, gdy niezwłoczne wykonanie decyzji jest rzeczywiście niezbędne ze względu na jedną z przesłanek wskazanych w ustawie. Po wszechstronnym rozważeniu okoliczności sprawy organ uznał, że w niniejszym postępowaniu zachodzą podstawy do nadania decyzji takiego rygoru.

Przedmiotem decyzji są środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na zaprojektowaniu i budowie instalacji do przetwarzania odpadów biodegradowalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Już sam charakter planowanego przedsięwzięcia wskazuje, że jego realizacja pozostaje bezpośrednio związana z ochroną środowiska oraz z gospodarką odpadami.

Celem inwestycji jest bowiem stworzenie instalacji służącej zagospodarowaniu odpadów biodegradowalnych, ograniczeniu ich składowania oraz zapewnieniu ich przetwarzania w sposób zorganizowany i zgodny z wymaganiami ochrony środowiska.

W realiach niniejszej sprawy zachodzi zatem inny interes społeczny w rozumieniu art. 108 § 1 k.p.a. Interes ten nie ma charakteru abstrakcyjnego ani deklaratywnego. Nie wynika on z ogólnego odwołania się do dokumentów strategicznych ani do samego faktu planowania inwestycji, lecz z rodzaju przedsięwzięcia i skutków, jakie jego realizacja ma wywołać w sferze ochrony środowiska oraz gospodarowania odpadami. Zwłoka w możliwości wykonania decyzji oznaczałaby odsunięcie w czasie realizacji inwestycji służącej przetwarzaniu odpadów biodegradowalnych, a tym samym odsunięcie w czasie efektu środowiskowego, który inwestycja ta ma przynieść. W konsekwencji przedłużeniu ulegałby stan, w którym planowane cele środowiskowe i odpadowe nie mogą zostać osiągnięte.

Organ uznał również, że w sprawie występuje wyjątkowo ważny interes strony. Z akt sprawy wynika, że inwestor zawarł umowę dofinansowania z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz znajduje się na etapie przygotowania dalszych czynności niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia, w tym czynności związanych z procedurą wyłonienia wykonawcy. W tych okolicznościach utrzymywanie stanu niewykonalności decyzji stwarza realne, a nie jedynie hipotetyczne, ryzyko zakłócenia harmonogramu przedsięwzięcia, utrudnienia wykorzystania przyznanego finansowania publicznego oraz dalszego opóźnienia realizacji inwestycji. Nie chodzi przy tym o zwykły interes ekonomiczny inwestora ani o samą wygodę organizacyjną strony, lecz o interes szczególny, oparty na już istniejących i wykazanych okolicznościach sprawy, związanych z finansowaniem publicznym przedsięwzięcia środowiskowego oraz z zaawansowanym stadium jego przygotowania.

Organ odniósł się także do stanowiska Stowarzyszenia Niewiadom, w którym podniesiono, że rygor natychmiastowej wykonalności nie może być uzasadniany samym interesem inwestora, jego sytuacją finansową lub ogólnymi odwołaniami do polityk publicznych. Co do zasady twierdzenie to jest trafne. Z tej właśnie przyczyny organ nie opiera niniejszego rozstrzygnięcia ani na samym fakcie ubiegania się o dofinansowanie, ani na ogólnikowym powołaniu się na dokumenty strategiczne, ani na twierdzeniu o szczególnym znaczeniu inwestycji dla krajowego systemu energetycznego. Podstawą rozstrzygnięcia są konkretne okoliczności tej sprawy, a więc charakter przedsięwzięcia jako instalacji służącej przetwarzaniu odpadów biodegradowalnych, rzeczywiste znaczenie tej inwestycji dla realizacji celów środowiskowych oraz wykazany stan przygotowania przedsięwzięcia finansowanego ze środków publicznych. Nie zasługuje natomiast na podzielenie stanowisko, jakoby okoliczności sprawy odnosiły się wyłącznie do interesu prywatnego inwestora. Taka ocena pomija bowiem istotę planowanego przedsięwzięcia. Inwestycja dotycząca przetwarzania odpadów biodegradowalnych nie jest przedsięwzięciem neutralnym z punktu widzenia interesu publicznego. Jej funkcja wykracza poza sferę czysto prywatną, ponieważ pozostaje związana z ochroną środowiska i gospodarowaniem odpadami, a więc z obszarami, w których interes społeczny ma charakter oczywisty i konkretny. Z tego względu skutków dalszej zwłoki w możliwości wykonania decyzji nie można oceniać wyłącznie przez pryzmat sytuacji samego inwestora.

Organ miał również na względzie, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostaje spójne z konstrukcją obowiązujących przepisów

szczególnych. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie przewiduje zarówno możliwość egzekwowania warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i szczególne mechanizmy wstrzymania jej natychmiastowego wykonania w toku postępowania odwoławczego oraz postępowania sądownoadministracyjnego. Potwierdza to, że decyzja tego rodzaju może podlegać natychmiastowemu wykonaniu, jeżeli w konkretnej sprawie zostały należycie wykazane przesłanki z art. 108 § 1 k.p.a. Okoliczność ta nie zwalnia organu z obowiązku ścisłego uzasadnienia rozstrzygnięcia, lecz potwierdza dopuszczalność jego zastosowania w niniejszej kategorii spraw.

W ocenie organu przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności zostały w niniejszej sprawie wykazane w sposób dostateczny i konkretny. Z jednej strony występuje rzeczywisty interes społeczny związany z niezwłocznym umożliwieniem realizacji przedsięwzięcia służącego przetwarzaniu odpadów biodegradowalnych oraz osiągnięciu związanych z tym efektów środowiskowych. Z drugiej strony występuje wyjątkowo ważny interes strony wynikający z zaawansowanego stadium przygotowania inwestycji oraz z jej finansowania ze środków publicznych. Dalsze oczekiwanie na uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności prowadziłoby do zwłoki, która nie pozostaje obojętna ani dla interesu społecznego, ani dla wyjątkowo ważnego interesu strony.

Organ rozważył również, czy cele te mogłyby zostać osiągnięte bez zastosowania rygoru natychmiastowej wykonalności, jednak w realiach niniejszej sprawy brak jest środka mniej dolegliwego, który w równym stopniu zabezpieczałby wskazane wyżej wartości. Wobec tego organ uznał, że zastosowanie art. 108 § 1 k.p.a. jest w niniejszej sprawie nie tylko dopuszczalne, lecz także konieczne.

Z tych przyczyn organ nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W myśl art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ powiadomił o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i poinformował o możliwości wypowiedzenia się na temat zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 22.12.2025r. nie wniesiono żadnych dodatkowych materiałów ani uwag, biorąc pod uwagę posiadane materiały postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Raciborza w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

PREZYDENT MIASTA

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Centrum Zielonej Energii Sp z o.o., ul. Gliwicka 72, 44-210 Rybnik- eDoręczenia
2. Prezydent Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, -eDoręczenia
3. Pozostałe strony postępowania – obwieszczeniem;

3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice;-eDoręczenia
2. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku, ul. Kapitana Lepolda Janiego 1, 44-200 Rybnik;-eDoręczenia
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice;- eDoręczenia